



มหาวิทยาลัยมหิดล
Mahidol University
Wisdom of the Land

รายงานการประเมินความเสี่ยง
ที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของมหาวิทยาลัยมหิดล

ประจำปีงบประมาณ 2568

ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



จัดทำโดย

ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหิดล

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ถือเป็นเครื่องมือหนึ่งที่จะช่วยยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศต้องดำเนินการเพื่อจะสามารถยกระดับค่า CPI ของประเทศได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และมุ่งหวังให้หน่วยงานได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาล มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ รวมทั้งลดโอกาสเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐมุ่งดำเนินงานสู่เป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้

ในปีงบประมาณ 2561 มหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นการประเมินเพื่อวัดระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลไว้ในหลายส่วน โดยในปีงบประมาณ 2568 ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงยึดกรอบแนวทางภายในแนวคิด Clear & Accountability และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

ดังนั้น มหาวิทยาลัยมหิดลโดยศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยงจึงได้จัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ 2568 ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ภายใต้เครื่องมือการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ข้อ O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 โดยนำมาบูรณาการกับแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย เพื่อวิเคราะห์ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นสินบน และประเมินระดับของความเสี่ยงใน 2 มิติ คือระดับโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และระดับผลกระทบ (Impact) พร้อมทั้งกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้สามารถควบคุมป้องกันการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยได้อย่างเหมาะสม

ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหิดล
ผู้จัดทำ


**การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน¹จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

อ้างอิงคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ Integrity and Transparency Assessment ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ข้อ O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

- มหาวิทยาลัยมหิดลไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการ อนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตทางราชการ พ.ศ. 2558


(2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ

| การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568 | | | |
|--|---|---|---|
| ประเด็น : การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ | | | |
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| การวิจัย | การให้หรือรับสินบน เพื่อขอมือ ตำแหน่งผู้ร่วมทีมวิจัย โดยไม่ได้ มีส่วนร่วมในงานวิจัย | โอกาสเกิด 2 ผลกระทบ 2 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง  | <ol style="list-style-type: none"> มีนโยบายต่อต้านคอร์รัปชัน ทุจริต และประพฤติมิชอบอย่างชัดเจน บ่งบอกถึงเจตนาขององค์กร ในการป้องกันและปราบปรามการ ให้หรือรับสินบน สร้างวัฒนธรรม องค์กรที่โปร่งใส มีการกำหนดขั้นตอนการสมัคร/ เสนอขอรับทุนวิจัยเป็นแนวปฏิบัติ ที่ชัดเจนสำหรับนักวิจัย โดยจะมี กระบวนการตรวจสอบ รายละเอียดโครงการวิจัย งบประมาณ ผู้ร่วมโครงการ |

¹ **สินบน** หมายถึง ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคลเพื่อให้ผู้นั้นกระทำการหรือละเว้นไม่กระทำการตามที่ผู้จ่ายเงินสินบนต้องการ **คำศัพท์ที่สื่อถึงสินบน** เช่น เงินแบะเจี๊ยะ เงินใต้โต๊ะ ส่วย ค่าดำเนินการ ค่าอำนวยความสะดวก ค่านำร้อนน้ำชา ค่าหัวคิว เงินทอน ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ หนังสือคดีสินบนกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของเจ้าพนักงานของรัฐ สำนักงาน ป.ป.ช.


การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568


ประเด็น : การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ

| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|----------|--|--|--|
| | | | <p>ให้สอดคล้องกับประกาศ กฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3. ติดตามให้คณาจารย์และนักวิจัยต้องเข้ารับการอบรมจริยธรรมการวิจัยและจะต้องได้รับการรับรองว่าผ่านการอบรมที่เป็นปัจจุบัน (ใบรับรองการอบรมจริยธรรมมีวันหมดอายุ)</p> <p>4. กำหนดให้การดำเนินงานเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยจรรยาบรรณบุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยมหิดล และการดำเนินการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2552</p> |
| การศึกษา | การเรียกรับสินบนเพื่อการรับนักศึกษาเข้าศึกษาในหลักสูตร | <p>โอกาสเกิด 2 ผลกระทบ 3 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง</p>  | <ol style="list-style-type: none"> 1. แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาทุกปีการศึกษา 2. มีการกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกที่ชัดเจนและเผยแพร่ประกาศการรับสมัคร และเกณฑ์การคัดเลือกให้ผู้สมัครรับทราบอย่างชัดเจน 3. มีช่องทางในการร้องเรียนกรณีมีเหตุสงสัยในกระบวนการคัดเลือก 4. มีระบบการอุทธรณ์การประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าศึกษาต่อ 5. ควบคุม กำกับ ดูแลให้คณะกรรมการสอบและบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการศึกษาปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศของส่วนงานและมหาวิทยาลัย โดยเคร่งครัด เพื่อให้การรับนักศึกษาและการสอบคัดเลือกเป็นไปด้วยความยุติธรรม โปร่งใส หากมีเรื่องแสวงหาประโยชน์หรือเอื้อประโยชน์ใด ๆ ต่อการรับ |

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568


ประเด็น : การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ

| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|--------|---|--|--|
| | | | <p>นักศึกษาและการสอบคัดเลือก ถือเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง</p> <p>6. จัดกิจกรรมในการรับรู้ รับทราบ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย และร่วมเป็น ภาควิชาช่วย ในการต่อต้าน ป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน กลางของรัฐ (ป.ช./ปปท./อว.)</p> <p>7. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เกิดการ ตระหนักถึงโทษและผลกระทบ ของการทุจริต</p> <p>8. ให้ความสำคัญของการไม่ทุจริต ต่อต้านการทุจริต ตลอดจนร่วมกัน สอดส่อง ดูแลและตรวจสอบ เพื่อ ป้องกันมิให้เกิดทุจริต</p> |
| | <p>การใช้อำนาจหน้าที่หรือ ตำแหน่งในการเรียกรับสินบน จากนักศึกษาเพื่อแลกกับผล การเรียนหรือการทุจริตสอบ</p> | <p>โอกาสเกิด 1 ผลกระทบ 3 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง</p>  | <p>1. การจัดทำ Flow Chart ในการ ตรวจสอบคุณภาพของการออก เกรดไม่ให้ความผิดพลาด</p> <p>2. ผลการศึกษาที่บันทึกในระบบเกรด ออนไลน์ต้องได้รับการ approve โดยประธานหลักสูตรและ รองคณบดีฝ่ายการศึกษา</p> <p>3. มีช่องทางในการร้องเรียน กรณีมีเหตุสงสัยในการตัดสินผล การศึกษา และมีช่องทางให้ นักศึกษาสามารถร้องเรียนได้ กรณีที่หากมีบุคลากรใช้อำนาจ หน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลก กับผลการศึกษ</p> <p>4. ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่แนว ปฏิบัติการเป็นองค์กรต่อต้านและ ปลอดการทุจริต</p> |


| <p style="text-align: center;">การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568</p> <p style="text-align: center;">ประเด็น : การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ</p> | | | |
|---|--|---|---|
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| | | | <p>5. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เกิดการตระหนักถึงโทษและผลกระทบของการทุจริต ตลอดจนร่วมกันสอดส่อง ดูแลและตรวจสอบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดทุจริต กรณีมีการแก้ไขเกรด ส่วนงานเจ้าของรายวิชาจะต้องเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงาน เพื่อพิจารณาเห็นชอบ จากนั้นส่วนงานจึงทำหนังสือ (ลับ) เพื่อขอแก้ไขผลการศึกษาไปยังกองบริหารการศึกษาต่อไป</p> |
| การบริการวิชาการ | <p>การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้มารับบริการเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ/ การลัดคิวเข้ารับบริการ</p> | <p>โอกาสเกิด 2 ผลกระทบ 3 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง</p> <p style="text-align: center;"></p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. ถือปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง นโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti-Corruption Policy) พ.ศ. 2566 2. ถือปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบน และการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. 2562 3. มีขั้นตอนในการนัดหมาย และมีระบบนัดหมายที่สามารถตรวจสอบได้ เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการทุกคนสามารถเข้าถึงได้ 4. มีจรรยาบรรณนักวิชาชีพกำกับการทำงาน 5. ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรรับทราบประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) |

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568

ประเด็น : การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ


| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|--------|---|--|---|
| | การรับสินบนเพื่อเปลี่ยนแปลงผลการตรวจวิเคราะห์ | โอกาสเกิด 1 ผลกระทบ 5 <u>ระดับความเสี่ยง</u> สูงมาก  | <p>6. มีช่องทางการร้องเรียนในกรณีพบเห็นผู้มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน โดยไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ให้ข้อมูล</p> <p>1. ถู้อปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง นโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti-Corruption Policy) พ.ศ. 2566</p> <p>2. ถู้อปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบน และการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. 2562</p> <p>3. การลงนามในเอกสารคุณภาพ : จรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน</p> <p>4. สถานที่ห้องปฏิบัติการเป็นตามข้อกำหนด มาตรฐาน WADA (Control Zone)</p> <p>5. ติดตั้งกล้องวงจรปิดในพื้นที่การรับตัวอย่างจากผู้ให้บริการ และพื้นที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การวิเคราะห์ตัวอย่าง</p> <p>6. เพิ่มความปลอดภัย เช่น การใส่ password และเปลี่ยน password อย่างสม่ำเสมอ และ กำหนดสิทธิ์ ในการเข้าถึงข้อมูล เฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น</p> <p>7. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เกิดการตระหนักถึงโทษและผลกระทบของการทุจริต ตลอดจนร่วมกันสอดส่อง ดูแลและตรวจสอบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดทุจริต</p> |

(3) การจัดซื้อจัดจ้าง


| การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568 | | | |
|---|--|--|---|
| ประเด็น : การจัดซื้อจัดจ้าง | | | |
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| การจัดซื้อ (พัสดุ ครุภัณฑ์) | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบน (ผลประโยชน์รูปแบบต่าง ๆ) ของเจ้าหน้าที่พัสดุ เพื่อเอื้อประโยชน์ในการจัดซื้อพัสดุ ครุภัณฑ์ | โอกาสเกิด 1 ผลกระทบ 2 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ต่ำ  | <ol style="list-style-type: none"> กำกับดูแล กำชับให้บุคลากรปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 13 อย่างเคร่งครัด กำหนดให้ตรวจสอบรายชื่อและนามสกุล ของกรรมการผู้จัดการ หุ่นส่วนผู้จัดการ ผู้ถือหุ้นของนิติบุคคลผู้เสนอราคา ผู้จัดการร้านค้า ผู้ขาย/ผู้รับจ้างในนามบุคคลธรรมดา กับเจ้าหน้าที่พัสดุ คณะกรรมการซื้อหรือจ้าง ทุกครั้ง และให้ลงนามยืนยันว่าไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการจัดซื้อจัดจ้างและไม่มีการเรียกรับสินบนใด ๆ กำชับให้บุคลากรปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบนและการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.2562 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2562 หมั่นเวียนผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงานจัดซื้อจัดจ้างรวมถึงการจำหน่ายพัสดุ เพื่อมิให้มีการผูกขาดกับกลุ่มผู้ประกอบการรายเดิมๆ กำชับผู้กำหนด Spec หรือขอบเขตของงาน ห้าม กำหนดให้มีการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง เพื่อที่ตนจะได้ผลประโยชน์ที่บั่นทอนจากการจัดซื้อจัดจ้าง |


การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568

ประเด็น : การจัดซื้อจัดจ้าง

| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
|----------------------------|--|--|--|
| | | | 6. มีช่องทางให้บุคลากรหรือบุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องการให้/รับสินบน ส่งตรงถึงผู้บริหารโดยตรง |
| การจัดจ้าง (โครงการต่าง ๆ) | การเรียกรับสินบนจากผู้รับจ้าง เพื่อให้การตรวจรับงานไม่ตรงตามสัญญาหรือเงื่อนไขที่ให้กับบริษัทฯ ผู้รับจ้าง | โอกาสเกิด 2 ผลกระทบ 3 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง  | <ol style="list-style-type: none"> 1. ให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและการบริหารสัญญาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 2. กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ผู้ออกแบบ ผู้ควบคุมงาน ลงนามยืนยันว่าไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการจัดซื้อจัดจ้างและไม่มีการเรียกรับสินบนใด ๆ 3. กำชับให้บุคลากร ปฏิบัติตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบนและการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.2562 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2562 4. จัดทำแนวปฏิบัติขั้นตอนการบริหารสัญญา การตรวจรับและวางเบิกให้สามารถดำเนินงานได้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น 5. นำกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อสังเกต มาจัดทำแนวปฏิบัติแจ้งเวียนให้ทุกส่วนงานถือปฏิบัติ 6. มีช่องทางให้บุคลากรหรือบุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องการให้/รับสินบน ส่งตรงถึงผู้บริหารโดยตรง |

(4) การบริหารงานบุคคล

| การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568 | | | |
|---|---|--|--|
| ประเด็น : การบริหารงานบุคคล | | | |
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| การสรรหา | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้รับสมัครงาน เพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน | โอกาสเกิด 2 ผลกระทบ 3 <u>ระดับความเสี่ยง</u> ปานกลาง  | <ol style="list-style-type: none"> เปิดช่องทางการสรรหาบุคลากรที่หลากหลายวิธี เช่น การสรรหาบุคลากรจากภายในส่วนงาน การประชาสัมพันธ์ แก่บุคคลภายนอกผ่านสื่อต่าง ๆ ให้แพลตฟอร์มดิจิทัล (ระบบ e-Recruitment ของมหาวิทยาลัย) ในการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร ซึ่งส่วนงานสามารถแสดงคุณสมบัติ และเกณฑ์การประเมินคัดเลือกที่ชัดเจนทำให้ผู้สมัครทุกคนทราบถึงข้อมูลเดียวกัน โดยผู้สมัครทุกคนต้องยื่นใบสมัครผ่านระบบออนไลน์ เพื่อเก็บเอกสารการสมัครเป็นหลักฐาน รวมทั้งระบบสามารถบันทึกและรวบรวมคะแนนการทดสอบ ผลคะแนนการสัมภาษณ์ไว้ในฐานข้อมูลซึ่งสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือกที่เป็นกลางและตรวจสอบได้ โดยให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่อย่างเคร่งครัด ในการสรรหาและคัดเลือกให้เป็นไปตามขั้นตอน ถูกต้องตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยการบริหารงานบุคคล และประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคล การบรรจุและแต่งตั้ง และการทดลองปฏิบัติงาน |

| การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568 | | | |
|---|---|--|--|
| ประเด็น : การบริหารงานบุคคล | | | |
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| | | | <p>ของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2556</p> <p>4. ผู้บริหาร และผู้บังคับบัญชาของ ส่วนงานต้องปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในการขับเคลื่อน และกำกับดูแลให้การดำเนินการสรรหา และการคัดเลือกบุคลากรเป็นไปอย่างยุติธรรม และเป็นไปตามหลักเกณฑ์</p> |
| การประเมินผล/ความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน | การใช้อำนาจหน้าที่ในการเอื้อประโยชน์หรือเรียกรับสินบนทั้งที่เป็นตัวเงินหรือผลประโยชน์รูปแบบอื่น เพื่อได้มาซึ่งการเลื่อนขั้นเลื่อนเงินเดือน/ตำแหน่ง/ความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน หรือความดีความชอบพิเศษ | <p>โอกาสเกิด 1</p> <p>ผลกระทบ 2</p> <p><u>ระดับความเสี่ยง</u></p> <p>ต่ำ</p>  | <p>1. คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานที่มหาวิทยาลัยกำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อการเลื่อนขั้นเลื่อนเงินเดือนของบุคลากรที่โปร่งใส ยุติธรรมเป็นไปตามผลการปฏิบัติงานจริง</p> <p>2. การใช้ระบบประเมินผลการปฏิบัติงานออนไลน์ช่วยให้การประเมินผลบุคลากรเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยระบบสามารถกำหนดเกณฑ์การประเมินและตัวชี้วัด (KPI) ที่ชัดเจนตามตำแหน่ง อีกทั้งยังรองรับการประเมินแบบ 360 องศา ซึ่งเปิดโอกาสให้ได้รับความคิดเห็นจากหลายฝ่าย ลดอคติในการประเมิน นอกจากนี้ ระบบยังสามารถบันทึกประวัติการประเมินย้อนหลังเพื่อความโปร่งใส และอำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย สามารถตรวจสอบการประเมินของตนเองได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว</p> |

| การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568 | | | |
|---|---------------------|-----------------|---|
| ประเด็น : การบริหารงานบุคคล | | | |
| ภารกิจ | เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง |
| | | | 3. ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น และ คณะกรรมการประเมินระดับ ส่วนงานพิจารณา กลั่นกรองและ ประเมินคุณสมบัติและภาระงาน ของบุคลากรที่เสนอขอ ความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน ให้ถูกต้องตามประกาศของ มหาวิทยาลัย เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งพนักงาน มหาวิทยาลัยประเภทสนับสนุน ให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่ง ผู้ชำนาญงาน ผู้ชำนาญงานพิเศษ ผู้ชำนาญการพิเศษ ผู้เชี่ยวชาญ และผู้เชี่ยวชาญพิเศษ พ.ศ. 2556 4. จัดอบรมให้ความรู้กับบุคลากรให้ ตระหนักถึงบทลงโทษทางวินัย และ ผลกระทบของการทุจริตของการให้ หรือการเรียกรับสินบน 5. ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบถึง นโยบายการไม่รับของขวัญและ ของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) อย่างต่อเนื่อง เพื่อปลูกฝังวัฒนธรรมการยึดมั่น ในความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย |

ทั้งนี้มหาวิทยาลัยมหิดล มีนโยบายในการพัฒนาด้านธรรมาภิบาลโดยใช้เกณฑ์การประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือหลักในการพัฒนาตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) โดยเริ่มขยายผลสู่ส่วนงานและหน่วยงานในสังกัดของมหาวิทยาลัยมหิดล และกำหนด ให้ทุกส่วนงานมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต (ครอบคลุมความเสี่ยงในกรณีที่อาจก่อให้เกิด การทุจริต ประพฤติมิชอบ และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จนถึงปัจจุบัน

ภาคผนวก

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง
ที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของมหาวิทยาลัยมหิดล

(ใช้เกณฑ์ตามแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยมหิดล)

ระดับโอกาสเกิด

| ระดับคะแนน | ระดับการเกิดความเสียหาย | โอกาสในการเกิด |
|------------|-------------------------|--|
| 5 | สูงมาก | โอกาสเกิดมากกว่า 99% หรือ เกิดบ่อย หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบวันถึงสัปดาห์ |
| 4 | สูง | โอกาสเกิดมากกว่า 50% หรือ อาจเกิดขึ้นได้ง่าย หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบสัปดาห์ถึงรอบเดือน |
| 3 | ปานกลาง | โอกาสเกิดมากกว่า 10% หรือ อาจเกิดขึ้นได้เพราะเคยเกิดขึ้นแล้ว หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบปี |
| 2 | น้อย | โอกาสเกิดมากกว่า 1% หรือ อาจเกิดขึ้นได้แต่ยังไม่เคยเกิดขึ้น หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบหลายปี |
| 1 | น้อยมาก | โอกาสเกิดน้อยกว่า 1% หรือ เป็นไปได้แต่เฉพาะในกรณีฉุกเฉิน หรือ เกิดขึ้นได้ยากแน่นอนขนาดในระยะยาว |

ระดับผลกระทบ

| ระดับ คะแนน | ระดับ ความรุนแรง | ด้านประสิทธิผล | ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์องค์กร | | |
|----------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---|
| | | การดำเนินงานไม่ เป็นไปตามเป้าหมาย | มีผลกระทบต่อ | ถูกฟ้องร้อง / ร้องเรียน | การนำเสนอข่าว |
| 5 | สูงมาก | ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย > 40 % | มหาวิทยาลัย | คดีขึ้นสู่ศาลและ ถูกตัดสินว่าผิด | พาดหัวข่าวทางโทรทัศน์/ หนังสือพิมพ์/ สื่อสังคมออนไลน์ |
| 4 | สูง | ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย > 30-40 % | หลายส่วนงาน | คดีอยู่ในชั้นศาล | กรอบข่าวทางโทรทัศน์/ หนังสือพิมพ์/ สื่อสังคมออนไลน์ |
| 3 | ปานกลาง | ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย > 20-30 % | เฉพาะภายใน ส่วนงาน | ออกสื่อ | ข่าวระหว่าง ส่วนงาน/เว็บไซต์ |
| 2 | น้อย | ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย > 10-20 % | เฉพาะหน่วยงาน ภายในส่วนงาน | ภายในมหาวิทยาลัย | ข่าวภายในส่วนงาน เว็บไซต์ |
| 1 | น้อยมาก | ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย ≤ 10 % | เฉพาะบุคคล | ภายใน ส่วนงาน | ข่าวภายในหน่วยงาน |

เกณฑ์การวัดระดับความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน

| | | | | | | |
|-----------------------|---|-----------------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| ระดับผลกระทบ (Impact) | 5 | 1X5 (แดง) | 2X5 (แดง) | 3X5 (แดง) | 4X5 (แดง) | 5X5 (แดง) |
| | 4 | 1X4 (ส้ม) | 2X4 (ส้ม) | 3X4 (แดง) | 4X4 (แดง) | 5X4 (แดง) |
| | 3 | 1X3 (เหลือง) | 2X3 (เหลือง) | 3X3 (ส้ม) | 4X3 (แดง) | 5X3 (แดง) |
| | 2 | 1X2 (เขียว) | 2X2 (เหลือง) | 3X2 (เหลือง) | 4X2 (ส้ม) | 5X2 (ส้ม) |
| | 1 | 1X1 (เขียว) | 2X1 (เขียว) | 3X1 (เขียว) | 4X1 (เขียว) | 5X1 (เขียว) |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | ระดับโอกาสเกิด (Likelihood) | | | | |

สรุประดับความรุนแรงของความเสี่ยงฯ ได้ 4 ระดับ ดังนี้

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

“การร่วมกันสร้างผลการประเมินที่สะท้อนความเป็นจริง
และเป็นที่ยอมรับต่อสังคม และนำผลไปปรับปรุง
พัฒนาหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม”

