



การประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
หรือ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์
ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
ของมหาวิทยาลัยมหิดล



มหาวิทยาลัยมหิดล
มัลติมีเดียออนไลน์

เพื่อให้การวิเคราะห์และประเมิน
ความเสี่ยงเป็นไปในทิศทางเดียวกัน
ทั่วทั้งองค์กร ศูนย์บริหารจัดการ
ความเสี่ยง ม.มหิดล จึงมีหนังสือ
แจ้งทุกส่วนงานและหน่วยงาน

เรื่อง การวิเคราะห์และ
ประเมินความเสี่ยงระดับส่วนงาน /
หน่วยงาน ปีงบประมาณ 2565
(ดำเนินการ เมษายน 2564)



ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหิดล
โทร. ๐ + ๙๙ + ๖๑๕๒ - ๕

ที่ ฮว ๗๔.๐๑๑๑/๐๐๐๗๔

วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔

เรื่อง การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

เรียน คณบดี /ผู้อำนวยการ /ผู้อำนวยการกอง/ศูนย์ในสำนักงานอธิการบดี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แนวทางการจัดทํารายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๒. แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ เรื่อง หลักการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงระดับองค์กร ของกระทรวงการคลัง

ตามที่มหาวิทยาลัยมหิดลกำหนดนโยบายให้ทุกส่วนงาน /หน่วยงานในมหาวิทยาลัย
มีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของส่วนงาน
และให้เป็นไปตามแนวทางการจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ เรื่อง หลักการบริหารจัดการความเสี่ยง
ระดับองค์กร ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๐๙.๗/๓๖ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ในการนี้ ขอให้ท่านวิเคราะห์และประเมินเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น โดยดำเนินการ
ตามแนวทางการจัดทํารายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ทั้งนี้ขอให้
ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ใช้แบบฟอร์มสำหรับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงตามมหาวิทยาลัยกำหนด
โดยสามารถดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง https://op.mahidol.ac.th/rm/forms_rm
(ระบบ Intranet) และจัดส่งรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ มายังศูนย์
บริหารจัดการความเสี่ยง ภายในวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พร้อมทั้งส่งไฟล์ข้อมูลรายงานฯ ดังกล่าวที่อีเมล
murmrc@mahidol.ac.th อีกทางหนึ่งด้วย หากมีข้อสงสัยสามารถติดต่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ศูนย์บริหาร
จัดการความเสี่ยง โทรศัพท์หมายเลข ๐๒-๘๔๙-๖๑๕๓ ,๖๑๕๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

ประธานคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหิดล



แนวทางการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ปีงบประมาณ 2565 (ดำเนินการ เมษายน 2564)

จัดส่งไปยังทุกส่วนงาน / หน่วยงานในมหาวิทยาลัย พร้อมกับ หนังสือการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ระดับส่วนงาน / หน่วยงาน ปีงบประมาณ 2564

แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงของทุกส่วนงาน / หน่วยงาน เป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย จึงกำหนดแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ดังนี้

1. ทิศทางวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงจากพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุนของส่วนงาน / หน่วยงาน ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมภายนอก และสภาพแวดล้อมภายในร่วมด้วย พันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุน ที่ควรวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงให้ครอบคลุม มีดังนี้

- ด้านการวิจัย
- ด้านการศึกษาศาสตร์
- ด้านการบริการวิชาการ
- ด้านการเงินการคลัง
- ด้านทรัพยากรบุคคล
- ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม
- ด้านธรรมาภิบาล
- ด้านภาพลักษณ์องค์กร
- ด้านสาธารณภัย/ภาวะวิกฤต

2. ให้นำเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อยู่ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ซึ่งสามารถประเมินแนวโน้ม โดยใช้การประมาณการผลการบริหารจัดการความเสี่ยงในช่วง ๔ เดือนที่ผ่านมา (ตุลาคม ๒๕๖๓ – มิถุนายน ๒๕๖๔) สำหรับเหตุการณ์ที่ต้องนำมาดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ มาประกอบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

3. ให้วิเคราะห์ความเสี่ยงโดยคำนึงถึงประเด็นจากเหตุการณ์ความเสี่ยงมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ (กรณีส่วนงาน / หน่วยงาน มีการดำเนินการในพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุนนั้น) อาทิเช่น

- ด้านการวิจัย : ความมั่นคงของการจัดสรรทุนของแหล่งทุน
- ด้านการศึกษา : การเรียนการสอนที่ไม่ตอบสนองต่อการเป็นผู้ประกอบการ
- ด้านการบริการวิชาการ : การบริการวิชาการที่ต้องปรับตัวภายใต้ความท้าทายใหม่
- ด้านการเงินการคลัง : ความมั่นคงทางการเงิน/การขาดสภาพคล่อง
- ด้านทรัพยากรบุคคล : การขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ
- ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ : การพึ่งพิงจากการถูกโจมตีทางไซเบอร์ / การเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒
- ด้านภาพลักษณ์องค์กร : การรับมือต่อภาวะวิกฤต / การกลั่นแกล้งทางโซเชียล / การสื่อสารภายใน
- ด้านธรรมาภิบาล : ความไม่เพียงพอของระบบการติดตามระเบียบ/ข้อบังคับใหม่

ตามเกณฑ์ ITA

๔. ให้ทุกส่วนงาน / หน่วยงาน วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงให้ครอบคลุมทั้ง ๔ ประเภทความเสี่ยง ประกอบด้วย ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) ด้านการเงิน (Financial Risk) และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

๕. ให้วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต (Fraud) หรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest) ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตัวชี้วัดที่ ๑๐ เรื่อง การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

- หากประเมินความเสี่ยงแล้วพบว่า มีระดับความเสี่ยงต่ำหรือปานกลาง ขอให้ส่วนงาน / หน่วยงาน ระบุกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ ที่แสดงถึงมาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม ตามแบบฟอร์มเอกสารหมายเลข ๓
- ระดับความเสี่ยงสูงหรือสูงมาก ให้ส่วนงาน / หน่วยงาน วางแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ที่เป็นกิจกรรมหรือการดำเนินการที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม ตามแบบฟอร์มเอกสารหมายเลข ๔ เพิ่มเติมด้วย

วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงจากการทุจริต และการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม - ITA



เอกสารหมายเลข 1

หนังสือรับรอง การประเมินผลการควบคุมภายใน



เอกสารหมายเลข 1

หนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

ส่วนงาน / หน่วยงาน ได้ประเมินผลการควบคุมภายในของ
ส่วนงาน/หน่วยงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2563 ด้วยวิธีการที่ส่วนงาน / หน่วยงานกำหนด
ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติ การควบคุมภายในสำหรับ
หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การกิจของ
ส่วนงาน/หน่วยงาน จะบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในด้านการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ
ประสิทธิผล ด้านการรายงานที่เกี่ยวกับการเงิน และไม่ใช้การเงินที่เชื่อถือได้ ทันเวลา และโปร่งใส รวมทั้ง
ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน และด้านการบริหารความ
ต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management: BCM)

จากผลการประเมินดังกล่าว ส่วนงาน / หน่วยงาน เห็นว่า การควบคุม
ภายในของหน่วยงานมีความเพียงพอ ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง
ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561

ลายมือชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง..... (คณบดี/ผู้อำนวยการ)
วันที่..... เดือน..... พ.ศ.

หมายเหตุ กรณีมีความเสี่ยงสำคัญ และกำหนดจะดำเนินการปรับปรุงการควบคุมภายในสำหรับความเสี่ยง
ดังกล่าวในงบประมาณถัดไป ให้ระบุในเอกสารหมายเลข 3 และเอกสารหมายเลข 4 ตามแบบฟอร์มที่
มหาวิทยาลัยกำหนด



เอกสารหมายเลข 2

แบบ Checklist การประเมินองค์ประกอบ ของการควบคุมภายใน ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล COSO 2013 (Internal Control)



สำหรับทุกส่วนงาน / หน่วยงาน

เอกสารหมายเลข 2



มหาวิทยาลัยมหิดล

แบบ Checklist การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน
ชื่อส่วนงาน / หน่วยงาน

แบบ Checklist ใช้สำหรับประเมินความเสี่ยงของระบบการควบคุมภายใน ที่มหาวิทยาลัย
และส่วนงานได้ออกแบบไว้ใน 5 องค์ประกอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและ
หลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561

รายการประเมิน		มี	ไม่มี
องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)			
1.1 ความซื่อสัตย์ และจริยธรรม	1.1.1 ผู้บริหารกำหนดแนวทางและปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี อยู่บนหลัก ความซื่อตรงและการรักษางจรรยาบรรณในการดำเนินงาน ที่ครอบคลุมถึง การปฏิบัติงานที่ประจำวัน และ การตัดสินใจต่าง ๆ การปฏิบัติต่อลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และบุคคลภายนอก	☐	☐
	1.1.2 มีการกำหนดให้เป็นลายลักษณ์อักษร ให้ผู้บริหารและบุคลากรปฏิบัติงานที่ ด้วยความซื่อตรง และรักษางจรรยาบรรณ และสื่อสารให้ทุกคนรับทราบ ที่ครอบคลุมถึง มีข้อกำหนดเกี่ยวกับจริยธรรม (code of conduct) มีการกำหนดข้อห้ามไม่ให้ปฏิบัติในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง ทางผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ซึ่งรวมถึงการห้ามดื่มน้ำ อื่นทำให้เกิดความเสียหายต่อส่วนงาน และมหาวิทยาลัย	☐	☐
	1.1.3 มีการกำหนดช่องทางเพื่อให้เกิดการกระทำที่ไม่ดี หรือไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด เกี่ยวกับจริยธรรม อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร และมีการสื่อสารช่องทางให้ผู้บริหาร และพนักงานทุกระดับรับทราบ	☐	☐
	1.1.4 มีกระบวนการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อกำหนดเกี่ยวกับจริยธรรม (code of conduct) โดยอย่างน้อยหนึ่ง การติดตามและประเมินผลโดยหน่วยงานตรวจสอบภายในหรือหน่วยงานกำกับดูแล การปฏิบัติ (compliance unit) การประเมินตนเองโดยผู้บริหารและพนักงาน ที่ได้รับมอบหมาย การประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญที่เป็นอิสระจากภายนอกองค์กร	☐	☐
	1.1.5 มีกระบวนการสอบสวน และลงโทษผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดเกี่ยวกับจริยธรรม (การไม่ปฏิบัติตามที่ด้วยความซื่อตรงและรักษางจรรยาบรรณ) อย่างทันเวลา	☐	☐



เอกสารหมายเลข 2

มีรายการประเมินที่ทุกส่วนงาน / หน่วยงาน ในมหาวิทยาลัย ฯ ต้องทำการประเมินในหัวข้อ

การประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

แบบ Checklist การประเมิน
องค์ประกอบของการควบคุม
ภายในที่สอดคล้องกับ
มาตรฐานสากล COSO 2013
(Internal Control)

สำหรับทุกส่วนงาน / หน่วยงาน		เอกสารหมายเลข 2	
รายการประเมิน		มี	ไม่มี
2.3 การประเมิน ความเสี่ยงที่อาจ ก่อให้เกิดการทุจริต	2.3.1 มีการประเมินความเสี่ยง (มีข้อมูลรายละเอียด เช่น เหตุการณ์ความเสี่ยง ระดับความเสี่ยง และมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง) ของการดำเนินงาน หรือการปฏิบัติหน้าที่ - ที่อาจเกิดการทุจริต โดยครอบคลุมการทุจริตแบบต่าง ๆ - ที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม ของส่วนงาน	☐	☐
	2.3.2 มีการสื่อสารนโยบายหรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการทุจริต รวมทั้งบทลงโทษที่ กำหนดไว้ให้บุคลากรทุกคนรับทราบและถือปฏิบัติ	☐	☐
	2.3.3 มีการกำหนดไคเคอร์กระบวนการตรวจสอบ หรือผู้รับผิดชอบ ได้พิจารณาและ สอบถามผู้บริหารเกี่ยวกับโอกาสเกิดการทุจริต และมาตรการดำเนินการเพื่อป้องกัน หรือแก้ไขการทุจริต	☐	☐





เอกสารหมายเลข 3 ----- รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยง

WORD

เอกสารหมายเลข 3

ชื่อส่วนงาน/หน่วยงาน.....(1).....

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น ประจำปีงบประมาณ.....(2).....

ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย :	เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย :
.....(3).....	(4).....

ยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน :	เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน :
.....(5).....	(6).....

ยุทธศาสตร์งาน (ถ้ามี) :	เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์งาน :
.....(7).....	(8).....

ภารกิจส่วนงาน.....(9).....

เอกสารแนบฯ 3

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ.....(2).....

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง : ☐ ด้านกลยุทธ์ (S) ☐ ด้านดำเนินงาน (O) ☐ ด้านการเงิน (F) ☐ ด้านการปฏิบัติงานกฎระเบียบ (C)

เหตุการณ์ ความเสี่ยง	สาเหตุ	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI)	กิจกรรม การควบคุม ที่มีอยู่	ผลประเมิน กิจกรรม การควบคุม ที่มีอยู่	ระดับ โอกาส เกิด	ระดับ ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง (หลัง การควบคุม ที่มีอยู่)	แนวทาง การจัดการ	ผู้รับผิดชอบ	ช่วงเวลา ดำเนินการ และกำหนด เสร็จ
(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)

หน้า 2

EXCEL

ชื่อส่วนงานหน่วยงาน (1).....

รายงานการวิเคราะห์และกำหนดการประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ (2).....

จุดประสงค์ที่มหาวิทยาลัย (3) :	เป้าประสงค์ที่วัตถุประสงค์ตามจุดประสงค์ของมหาวิทยาลัย (4) :
จุดประสงค์ที่ส่วนงานหน่วยงาน (5) :	เป้าประสงค์ที่วัตถุประสงค์ตามจุดประสงค์ที่ส่วนงานหน่วยงาน (6) :
จุดประสงค์งาน (ถ้ามี) (7) :	เป้าประสงค์ที่วัตถุประสงค์ตามจุดประสงค์งาน (8) :

ภารกิจ/งาน (9).....

[illegible]

แบบฟอร์มการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ม.มหิดล

เอกสารหมายเลข 4 ----- แผนปฏิบัติการและรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยง

WORD

ชื่อส่วนงาน/หน่วยงาน(1).....

รายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ (2).....

ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย : เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย :

.....(3).....	(4).....
---------------	---------------

ยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน : เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน :

.....(5).....	(6).....
---------------	---------------

ยุทธศาสตร์งาน (ถ้ามี) : เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์งาน :

.....(7).....	(8).....
---------------	---------------

ภารกิจส่วนงาน.....(9).....

เอกสารหมายเลข 4

แบบปฏิบัติการและรายงานผลการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ... (2).....

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ☐ ด้านกลยุทธ์ (5) ☐ ด้านการดำเนินงาน (0) ☐ ด้านการเงิน (F) ☐ ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C)

เหตุการณ์ ความเสี่ยง	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI)	กิจกรรม การบริหาร จัดการ ความเสี่ยง	แผน /ผล	ระยะเวลาดำเนินการ ตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง (14)												ระดับความเสี่ยงก่อน การบริหารจัดการ ความเสี่ยง (15)			ส่งผลกระทบต่อ วัตถุประสงค์ (16)			ระดับความเสี่ยงหลัง การบริหารจัดการ ความเสี่ยง (17)			ผลลัพธ์ที่ได้ (Outcome)
				ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ระดับ โอกาส เกิด	ระดับ ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	ระดับ ส่วน งาน	ระดับ มาตรการชี้ แจง	ระดับ โอกาส เกิด	ระดับ ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง		
				ค.ค.	ค.ช.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ช.	ค.ค.	ค.ช.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ช.	ค.ค.									ค.ช.	
(11)	(12)	(13)																						(18)	
			แผน																					ผลการดำเนินงาน กิจกรรม	
			ผล																					ผลลัพธ์ที่วัด ความเสี่ยง	
			แผน																					ผลการดำเนินงาน กิจกรรม	
			ผล																					ผลลัพธ์ที่วัด ความเสี่ยง	

EXCEL

ชื่อส่วนงาน/หน่วยงาน (1).....

แผนปฏิบัติการและรายงานผลการบริหารความเสียง ประจำปีงบประมาณ (2).....

ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย :	เป้าประสงค์จังหวัดบูรณาการด้านยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย (4) :
ยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน (5) :	เป้าประสงค์จังหวัดบูรณาการด้านยุทธศาสตร์ส่วนงาน/หน่วยงาน (6) :
ยุทธศาสตร์งาน (ถ้ามี) (7) :	เป้าประสงค์จังหวัดบูรณาการด้านยุทธศาสตร์งาน (8) :

ภารกิจตามงาน (9).....

[illegible]

แบบฟอร์มการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ม.มหิดล



ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ
การประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิด
การทุจริต หรือ การขัดกันระหว่าง
ผลประโยชน์ส่วนตนกับ
ผลประโยชน์ส่วนรวม





การทุจริต (Fraud)

- คำว่า “ **ทุจริต** ” ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 1 (1) หมายถึง
“เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบ
ด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น”
- คำว่า “ **ทุจริตต่อหน้าที่** ” ตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 4 หมายถึง

“ การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใด
ในตำแหน่ง หรือ ละเว้นการปฏิบัติอย่างใด
ในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือ
หน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือ
ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหา
ประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น”

การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest)

- “**ผลประโยชน์ทับซ้อน**” หมายถึง ผลประโยชน์
ที่ทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ
ผลประโยชน์ส่วนรวมของผู้มีอำนาจหน้าที่
ที่ต้องตัดสินใจทำงานเพื่อส่วนรวม ไม่ว่าจะเป็น
เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ขององค์กรภาคธุรกิจ
เอกชน และเจ้าหน้าที่ภาคประชาสังคม (Civil
Society) <ให้ความหมายโดย : ดร. วิทยากร เชียงกุล >
- “**Conflict of Interest**” หมายถึง สถานการณ์ที่
บุคคล เช่น เจ้าหน้าที่รัฐ ลูกจ้าง หรือ นักวิชาชีพ
มีผลประโยชน์ส่วนตัวหรือส่วนบุคคลมากพอ
จนเห็นได้ว่ากระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่
อย่างตรงไปตรงมา (ภาวะวิสัยหรือเป็นกลาง)
<ให้ความหมายโดย : Dr. Michael McDonald
นักวิชาการด้านจริยธรรมแห่งมหาวิทยาลัย British
Columbia และผู้อำนวยการ Centre for Applied
Ethics>

คู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน
การทุจริต (ศปท.) สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง



คู่มือแนวทาง

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

FRA: FRAUD RISK-ASSESSMENTS



จัดทำโดย : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

สำนักงาน ป.ป.ท.

กันยายน ๒๕๖๑



๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้กับบุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่เกิดการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือ หากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยง มาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่ การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในการจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๒. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยง ก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติ ของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มี การรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบ ภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

Pre-decision VS Post-decision

๓. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐาน ที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุม ภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report – Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุม ภายในแต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่อง ในภาพรวม ของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนอง ต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ

คู่มือแนวทางประเมินความเสี่ยงการทุจริต

โดย กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท.



“การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สิน หรือ ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากบุคคลที่ให้แก่ในโอกาสเทศกาลหรือวันสำคัญ และ ให้ความหมายรวมถึง การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ในโอกาสการแสดงความยินดี การแสดงความขอบคุณ การต้อนรับ การแสดงความเสียใจ หรือการให้ตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคมด้วย

“ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้”

หมายความว่า สิ่งที่มีมูลค่า ได้แก่

- การลดราคา
- การรับความบันเทิง
- การรับบริการ
- การรับการฝึกอบรม
- หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน

เจ้าพนักงานของรัฐจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยา ได้ดังต่อไปนี้

- (1) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใดซึ่งมิใช่ญาติที่มีราคาหรือมูลค่าในการรับจากแต่ละบุคคล แต่ละโอกาส
ไม่เกินสามพันบาท
- (2) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ที่การให้นั้นเป็นการให้ในลักษณะให้กับบุคคลทั่วไป

การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือมีราคาหรือมีมูลค่ามากกว่าที่กำหนดไว้ ซึ่งเจ้าพนักงานของรัฐได้รับมาโดยมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องรับไว้เพื่อรักษาไมตรี มิตรภาพ หรือความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นต้องแจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นได้นั้นต่อหัวหน้าส่วนราชการ ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐ สถาบัน หรือองค์กรที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นสังกัด
ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับสิ่งนั้นไว้

เพื่อให้วินิจฉัยว่า มีเหตุผลความจำเป็น ความเหมาะสม และสมควรที่จะให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นได้นั้นไว้เป็นสิทธิของตนหรือไม่





รูปแบบการทุจริต (Fraud) และ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest)

การทุจริต (Fraud)	การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest)
1. ฝ่าฝืน หลักเลียง หรือบิดเบือนระเบียบแบบแผน หรือกฎข้อบังคับ 2. จูงใจ เรี่ยกรัง บังคับ ช่มชู้ หน่วงเหนี่ยว กลั่นแกล้ง หรือหาประโยชน์ใส่ตนหรือพวกพ้อง 3. การสมยอม รู้เห็นเป็นใจ เพิกเฉย ละเว้นการกระทำ ในการที่ต้องปฏิบัติ หรือรับผิดชอบตามที่ ยักยอก เบียดบัง ซึ่งทรัพย์สินของหน่วยงาน/ ส่วนงาน 5. ปลอมแปลง/กระทำใด ๆ อันเป็นเท็จ 6. มีผลประโยชน์ร่วมในกิจการบางประเภทที่สามารถใช้อำนาจหน้าที่ของตนเพื่อบันดาลประโยชน์ได้	1. การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits) คือ การรับสินบน หรือรับของขวัญ หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ ที่ไม่เหมาะสมและมีผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ 2. การทำธุรกิจกับตัวเอง (Self-dealing) หรือการเป็นคู่สัญญา (Contracts) คือ การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อตนเอง หรือการเข้าไปมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานที่ตนสังกัด หรือ การฝากลูกหลานเข้าทำงาน เป็นต้น 3. การทำงานหลังออกจากตำแหน่งหรือหลังเกษียณ (Post-employment) คือ การที่บุคคล ออกจากที่ทำงานเดิม แล้วไปทำงานให้กับหน่วยงานอื่นที่ดำเนินธุรกิจประเภทเดียวกัน กับที่ทำงานเดิมโดยใช้ความรู้หรืออำนาจที่เคยมี เพื่อช่วงชิงงานหรือหาประโยชน์ โดยไม่เป็นธรรมกับหน่วยงานเดิม 4. การทำงานพิเศษ หรือ รับงานนอก (Outside employment or moonlighting) เช่น การตั้งบริษัทดำเนินธุรกิจที่เป็นการแข่งขันกับหน่วยงานหรือองค์กรที่ตนสังกัด หรือ การรับจ้างเป็นที่ปรึกษาโครงการ โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ 5. การใช้ข้อมูลภายใน (Inside information) หมายถึง การที่บุคคลใช้ประโยชน์จากการรับรู้ ข้อมูลภายในขององค์กร/ส่วนงาน เพื่อประโยชน์ของตนเอง 6. การใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว (Using your employer's property for private advantage) เช่น การนำเครื่องใช้สำนักงานต่าง ๆ กลับไปใช้ที่บ้าน หรือ การนำรถยนต์ในราชการไปใช้เพื่องานส่วนตัว เป็นต้น 7. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง (Pork-belling) เช่น การที่รัฐมนตรีอนุมัติโครงการของกระทรวงไปลงในพื้นที่หรือบ้านเกิดของตนเอง

คู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ศูนย์ปฏิบัติการ
ต่อต้านการทุจริต (ศปท.) สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง



ตัวอย่างพฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต (Fraud) และ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest)

- การนำทรัพย์สินของหน่วยงานมาใช้ประโยชน์ส่วนตัว เช่น ใช้โทรศัพท์ของหน่วยงานติดต่อธุระส่วนตัว , การนำรถของราชการ / หน่วยงานไปใช้ส่วนตัว
- การใช้อำนาจหน้าที่ช่วยญาติหรือบุคคลอื่นให้เข้าทำงาน
- การใช้ข้อมูลของหน่วยงานเพื่อแสวงหาประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง เช่น เจ้าหน้าที่พัสดุทราบมาตรฐาน (spec) วัสดุอุปกรณ์ที่จะใช้ในการประมูล แล้วให้ข้อมูลกับบริษัทเอกชนเพื่อให้ได้เปรียบในการประมูล
- การรับงานนอกแล้วก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของตน เช่น การรับจ้างเป็นที่ปรึกษาให้บริษัทเอกชนโดยนำเวลาราชการไปทำงานส่วนตัว
- การนำบุคลากรของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน
- การรับสินบนหรือรับของขวัญในรูปของเงินหรือผลประโยชน์อื่นใด ส่งผลให้มีการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ให้สินบนหรือบุคคลอื่น
- การเข้าทำงานหลังออกจากงานเดิม โดยใช้ความรู้ ประสบการณ์ หรืออิทธิพลจากที่เคยดำรงตำแหน่งมาทำงาน หรือหาประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง เช่น เคยทำงานเป็นผู้บริหารหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม แล้วไปทำงานในบริษัทผู้ให้บริการโทรศัพท์
- การลัดคิวให้กับผู้ให้บริการที่คุ้นเคย
- การส่งเสริมหรือสนับสนุนให้ผู้ร่วมงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน
- การให้ของขวัญหรือของกำนัลเพื่อหวังความก้าวหน้า หรือ หวังผลประโยชน์ที่มีขอบ
- การซื้อขายตำแหน่ง การจ่ายผลประโยชน์ ทั้งที่เป็นตัวเงินและประโยชน์รูปแบบอื่น เพื่อให้ได้มาซึ่งการเลื่อนระดับ ตำแหน่ง หรือความดีความชอบพิเศษ
- การเพิกเฉยต่อการรักษาผลประโยชน์ส่วนรวม
- การเรียกร้องผลตอบแทนจากการใช้อิทธิพลในตำแหน่งหน้าที่ เพื่อส่งผลที่เป็นคุณแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งโดยไม่เป็นธรรม
- การที่มีหน้าที่ดูแลหรือจัดการกิจการหรือโครงการใด แล้วเข้าไปมีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์ของตนเองหรือผู้อื่น
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาประโยชน์ให้กับตนเอง ครอบครัว หรือพวกพ้อง เช่น การใช้อำนาจหน้าที่ทำให้บริษัทของตนหรือครอบครัวได้งานรับเหมา จากองค์กรหรือหน่วยงานที่ตนเองทำงานอยู่ หรือ เจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดซื้อจัดจ้างทำสัญญาซื้ออุปกรณ์สำนักงานจากบริษัทของครอบครัวตนเอง เป็นต้น



คู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน
การทุจริต (ศปท.) สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง



ตัวอย่างพฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต (Fraud) และ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest)

พฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

- การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็น ของการอนุมัติ อนุญาต โดยไม่ได้ดำเนินการตามลำดับคำขอ
- เจ้าหน้าที่รัฐ สมยอม หรือมีส่วนรู้เห็นกับบุคคล หรือ นิติบุคคลในการใช้อาคารที่ไม่ตรงกับใบรับรอง ใบอนุญาต
- เจ้าหน้าที่รัฐ สมยอม หรือมีส่วนรู้เห็นกับบุคคล หรือ นิติบุคคลในการดำเนินการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน โดยมีข้อขัดแย้งกฎหมาย
- การดำเนินการยื่นคำขออนุญาต ไม่มีกรอบระยะเวลา อาจก่อให้เกิดการเรียกรับสินบนเพื่อความรวดเร็ว ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- การรับสินบนเพื่อให้ตรวจผ่านการอนุญาตต่าง ๆ
- การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย
- การเรียกรับประโยชน์ เพื่อแลกกับการอนุมัติ อนุญาต
- การเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์

พฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจ และ ตำแหน่งหน้าที่

- การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่าง ๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน
- การแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการต่าง ๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์
- ความไม่โปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การซื้อ ขายตำแหน่ง การประเมิน ความดีความชอบ การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการวินัย เป็นต้น
- การใช้อำนาจในการจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดทำโครงการที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน

พฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ และบริหารจัดการทรัพยากร

- การกำหนด TOR ในการจัดซื้อจัดจ้าง กำหนดขอบเขตงาน หรือ เนื้องานที่เกิน ความจำเป็น (Over Designs) เพื่อใช้งบประมาณส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน
- คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการต่าง ๆ มีการประชุมเกินความจำเป็น เพื่อประโยชน์ในการเบิกค่าเบี้ยประชุม
- การให้สินบน ของขวัญ สินน้ำใจ การเลี้ยงรับรอง ซึ่งนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ ให้กับคู่สัญญา
- การเบิกเงินราชการตามสิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ
- การจัดโครงการต่าง ๆ ที่เกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่คุ้มค่า โปร่งใส

คู่มือแนวทางในการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐ
ปีงบประมาณ 2562 โดย กองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท



Fraud risk assessments (FRAs) enable management of companies to identify the “who, what, where, and how” potential fraud schemes that may impact their organization. FRAs can assist management in identifying potential gaps in their internal control framework that could indicate an increased likelihood of fraud. Often, the basis for a FRA is a series of fraud brainstorm workshops with management from across the enterprise, aimed at identifying fraud risk factors, such as an increased pressure to meet earning targets; but also including the identification of specific potential fraud schemes without considering how likely or material the scheme would be.



Deloitte.

Fraud risk assessments and COSO's 2013 internal control framework: Opportunities and common pitfalls



Although a majority of public companies have adopted the 2013 Internal Control – Integrated Framework (“the Framework”), published by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (“COSO”), approximately one in four have remained with the original 1992 framework or have not disclosed which framework they have followed.¹

Companies that have not yet adopted the Framework should take note of the following Securities and Exchange Commission (SEC) statement: “The longer [corporate] issuers continue to use the 1992 framework, the more likely they are to receive questions from the [SEC] staff about whether the issuer’s use of the 1992 framework satisfies the SEC’s requirement to use a suitable, recognized framework.”² One area of focus in particular has been implementation of Principle 8, which explicitly requires consideration of the risk of fraud when assessing risks to the achievement of an organization’s objectives.

In light of the new guidance and increasing scrutiny by the SEC, companies may need to revisit their current fraud risk assessment framework and implement new or enhanced procedures and considerations when assessing the risk of fraud. This article offers some insights into the

implementation of fraud risk assessments (“FRA” or “FRAs”) with emphasis on leading practice considerations and some common pitfalls.

The purpose and structure of FRAs

FRAs enable management of companies to identify the “who, what, where, and how” potential fraud schemes that may impact their organization. FRAs can assist management in identifying potential gaps in their internal control framework that could indicate an increased likelihood of fraud. Often, the basis for a FRA is a series of fraud brainstorm workshops with management from across the enterprise, aimed at identifying fraud risk factors, such as an increased pressure to meet earning targets; but also including the identification of specific potential fraud schemes without considering how likely or material the scheme would be.

Following the workshops and the development of a register of potential fraud schemes, consideration is given to the likelihood and potential impact of each fraud scheme in order to assess the inherent risk of each scenario. In addition, the organization’s existing internal controls framework is considered to calculate a residual risk score for each scenario.

¹“Report: Majority Adopt New COSO Framework,” Tommy Whitehouse, Compliance Week, April 13, 2015, <https://www.complianceweek.com/blog/excerpt/majority-adopt-new-coso-framework/>.

²See minutes of the September 25, 2013, meeting of the Center for Audit Quality SEC Regulations Committee with the staff of the SEC. <http://www.thaoq.org/docs/reports-and-publications/2013september25jointmeetinginfo.pdf>.