



คู่มือ

การเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งวิชาการ

สาขา

มนุษยศาสตร์

สังคมศาสตร์

ศิลปกรรม





มหาวิทยาลัยมหิดล
ปัญญาของแผ่นดิน

คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมิน
ขอตำแหน่งวิชาการ สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

พิมพ์ครั้งที่ 1 พฤศจิกายน 2554

ISBN : 987-974-11-1603-4

จำนวนพิมพ์ 1,000 เล่ม

คณะผู้จัดทำหนังสือ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. เจตนา นาควัชระ

ศาสตราจารย์ ดร. ศันสนีย์ ไซโรจน์

นางรัตนา เพ็ชรอุไร

นางสาวสุพัตรา ภูซ้อน

นางสาวตรีระกา กิจเนตร

นางจรีญา ปัญญา

นางสุภัทรา บุศย์เมืองปัก

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัยมหิดล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ

ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย

กองบริหารงานวิจัย

กองบริหารงานวิจัย

ผู้อำนวยการกองทรัพยากรบุคคล

กองทรัพยากรบุคคล

พิมพ์ที่ บริษัท พี.เอ.ลีฟวิ่ง จำกัด

เลขที่ 4 ซอยสิรินธร 7 แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700

โทรศัพท์ 0 2881 9890 โทรสาร 0 2881 9894

e-mail: paliving@gmail.com

คำนำ

มหาวิทยาลัยมหิดล มีนโยบายในการสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ ในสาขาต่าง ๆ เพื่อเป็นมหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์แบบ และมีการพัฒนาความ เข้มแข็งในงานวิจัยและวิชาการ ทั้งสาขาวิทยาศาสตร์การแพทย์ สาขา วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์และ ศิลปกรรม ให้มีความก้าวหน้าเป็นที่ยอมรับในระดับสากล เพื่อสอดคล้อง กับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยมหิดลที่จะเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำในระดับโลก

ทั้งนี้ ภารกิจสำคัญประการหนึ่งของมหาวิทยาลัย คือ การส่งเสริม ความก้าวหน้าทางวิชาการของบุคลากรในสาขาที่ตนถนัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในสาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม ซึ่งมีอยู่ในหลายส่วนงาน ของมหาวิทยาลัย ในปัจจุบันสาขาเหล่านี้จะมีความสำคัญมากขึ้น โดยเฉพาะ ในงานวิจัย และงานทางวิชาการที่เป็นแบบ interdisciplinary และ multidisciplinary ซึ่งมีผลกระทบในทางบวกกับภาคประชาสังคม และ ภูมิภาค ASEAN

มหาวิทยาลัยมหิดล จึงได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานพัฒนางานวิจัย และวิชาการ สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม โดยมี ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. เจตนา นาควัชระ เป็นประธานคณะทำงาน ในการให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับลักษณะวิชา เนื้อหา ลักษณะผลงาน ทางวิชาการ และขอบเขตของงานวิจัยด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรมเพื่อประโยชน์แก่บุคลากรของมหาวิทยาลัยมหิดล ในการ สร้างผลงานที่มีคุณภาพได้มากถึง 22 รูปแบบ เพื่อเผยแพร่สู่สังคมไทย และสากล

นอกจากนี้ เมื่อมหาวิทยาลัยมหิดลเปลี่ยนสถานภาพจากมหาวิทยาลัยของรัฐเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจึงมีดำริที่จะปรับปรุงวิธีการขอตำแหน่งทางวิชาการ ของพนักงานมหาวิทยาลัย สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม โดยให้ความสำคัญกับลักษณะผลงานทางวิชาการ และผลงานวิจัยที่กว้างขวางขึ้นกว่าที่เคยปฏิบัติ ในกรอบที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้กำหนดไว้จึงได้เสนอปรับปรุงวิธีประเมินผลงานการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับต่างๆ โดยเปิดโอกาสให้อาจารย์และนักวิจัยได้ใช้ผลงานดังกล่าวข้างต้น เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการได้

มหาวิทยาลัยมหิดล หวังเป็นอย่างยิ่งว่าหนังสือคู่มือการเสนอผลงานทางวิชาการด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม จะเป็นประโยชน์กับผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ตลอดจนอาจารย์ นักวิจัย และนักวิชาการของมหาวิทยาลัยในการวางแผนการผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อที่จะได้ก้าวเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการได้อย่างภาคภูมิใจ มหาวิทยาลัยมหิดลขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. เจตนา นาควัชระ ผู้เป็นต้นคิด และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยมหิดล ที่ได้อุทิศตนและอุทิศเวลามาตลอดไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่อนุญาตให้นำร่างผลงาน 22 รูปแบบที่ ก.พ.อ. ได้จัดทำไว้เพื่อมาปรับปรุงและพัฒนาใช้ต่อเพื่อประโยชน์แก่ทางวิชาการ ขอขอบคุณกองบริหารงานวิจัย ในการจัดและสรุปการประชุมคณะทำงานพัฒนาวิจัยและวิชาการสาขาวิชา มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม รวมถึงการจัดรูปเล่มหนังสือคู่มือนี้ และกองทรัพยากรบุคคลในส่วนของ การปรับปรุงวิธีประเมินผลงานทางวิชาการเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

(ศาสตราจารย์ ดร. ศันสนีย์ ไชยโรจน์) (ศาสตราจารย์คลินิก นพ. ปิยะสกล สกลสัตยาทร)
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทนำ	1
บทที่ 1 คำนิยาม รูปแบบ การเผยแพร่ และลักษณะคุณภาพ ผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ	5
บทที่ 2 วิธีการประเมินรูปแบบผลงานทางวิชาการ 22 รูปแบบ	33
ภาคผนวก	53

บทนำ

การเสนอผลงานทางวิชาการสาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม

เฉพาะพนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานมหาวิทยาลัย (ชื่อส่วนงาน)
และพนักงานวิทยาลัย กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์
และศิลปกรรม

ในการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ บุคคลนั้นต้องเสนอผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด ประกอบด้วย งานวิจัย ตำรา หนังสือ บทความทางวิชาการ หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น ผู้ที่ผ่านการประเมินให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการนั้น ต้องมีคุณภาพของผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด สำหรับผลงานทางด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม รูปแบบและลักษณะการเผยแพร่ผลงานมีความหลากหลาย คณะทำงานพัฒนางานวิจัยและวิชาการ สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม จึงได้คิดรูปแบบผลงานวิชาการอื่นและกำหนดค่าน้ำหนักของรูปแบบผลงาน โดยเทียบเคียงกับรูปแบบผลงานทางวิชาการตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้ได้แปลงระดับค่าน้ำหนักและระดับคุณภาพเป็นคะแนน เพื่อให้สามารถเทียบเคียงกับผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และ

คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด และมีแนวทางการคิดค่าน้ำหนักผลงานทางวิชาการเพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

1. บุคลากรกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรมที่มีผลงานเพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามหลักเกณฑ์ คำนียามรูปแบบและการเผยแพร่ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด เช่น งานวิจัย ตำรา หนังสือ บทความทางวิชาการหรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น จำนวนผลงานและการประเมินคุณภาพให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้ว

2. บุคลากรกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมซึ่งมีผลงานไม่ตรงตามค่านียาม รูปแบบ และการเผยแพร่ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด สามารถเสนอผลงานทางวิชาการประเภทอื่นที่มีค่านียามและรูปแบบการเผยแพร่ตามที่คณะทำงานพัฒนางานวิจัยและวิชาการ สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม กำหนดขึ้นรวมเป็นจำนวน 22 รูปแบบ เพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการได้ โดยต้องมีงานวิจัยเป็นงานหลัก รวมกับผลงานทางวิชาการประเภทอื่น ที่มีจำนวนและคุณค่าเทียบเท่ากับผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด โดยคิดค่าน้ำหนัก และระดับคุณภาพเป็นคะแนน เพื่อให้สามารถเทียบเคียงกับผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด

ระดับคุณภาพของผลงานทางวิชาการประเภทอื่นมี 5 ระดับ

1. ดีเด่น	เทียบเป็น	5	คะแนน
2. ดีมาก	เทียบเป็น	4	คะแนน
3. ดี	เทียบเป็น	3	คะแนน
4. ต่ำกว่าดี	เทียบเป็น	0	คะแนน
5. ควรปรับปรุง	เทียบเป็น	0	คะแนน

สำหรับการมีส่วนร่วมของผลงานทางวิชาการประเภทอื่น ผู้เสนอขอตำแหน่ง ต้องส่งผลงานที่ตนเองเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดำเนินการหลัก โดยมีส่วนร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 มาประกอบการพิจารณา

บทที่ 1

คำนิยาม รูปแบบ การเผยแพร่ และลักษณะคุณภาพของผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ

รูปแบบผลงาน
1. หนังสือที่นักวิชาการเขียนขึ้นเล่ม (authored book)
2. งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน (chapter/chapters in book)
3. ผลงานของผู้ที่ทำหน้าที่บรรณาธิการ (editorial work)
4. หนังสือรวมบทความของนักวิชาการคนเดียว (collected articles by a single author)
5. บทความในหนังสือรวมบทความของกลุ่มนักวิชาการ (collected articles by a group of scholars)
6. บทความที่ตีพิมพ์ในโอกาสพิเศษ (Festschrift)
7. งานแปลพร้อมทั้งบรรณาธิการ (translation with editorial work)
8. คู่มือทางวิชาการ (manual/handbook)
9. บทความปริทัศน์ (review article)
10. บรรณานุกรม (annotated bibliography)
11. บทวิจารณ์หนังสือ (book review) บทวิจารณ์บทความ (article review) และบทวิจารณ์งานศิลปะ ในลักษณะต่าง ๆ เช่น บทวิจารณ์นิทรรศการ (review of exhibition) และบทวิจารณ์การแสดง (review of performance)
12. บทความในวารสารวิชาการ (journal article)
13. บทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการและนำมาตีพิมพ์ (conference contribution)
14. ปาฐกถาพิเศษ (public lecture / inaugural lecture / memorial lecture / lecture series)
15. พจนานุกรม (dictionary) สารานุกรม (encyclopedia) และงานวิชาการอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน
16. รายงานการวิจัย (research report) หมายถึง รายงานวิจัยต้นฉบับและบทความวิจัย
17. เอกสารที่ชำระตามหลักวิชาการ (scholarly edition)
18. ผลงานสร้างสรรค์ด้านวรรณกรรม (literature)
19. ผลงานสร้างสรรค์ด้านศิลปะการแสดง (performing arts) และผลงานสร้างสรรค์ด้านดนตรี (music)
20. ผลงานสร้างสรรค์ด้านสถาปัตยกรรม (architecture) การออกแบบ (design) จิตรกรรม (painting) ประติมากรรม (sculpture) ภาพพิมพ์ (graphic arts) และศิลปะแขนงอื่น ๆ (related fields) ที่นำออกแสดง
21. สิทธิบัตร (patent)
22. ซอฟต์แวร์ที่นักวิชาการพัฒนาขึ้น (software)

ค่านิยม รูปแบบ การเผยแพร่ และลักษณะคุณภาพของผลงานทางวิชาการ 22 รูปแบบ

1. หนังสือที่นักวิชาการเขียนทั้งเล่ม (authored book)

เอกสารที่ผู้เขียนเรียบเรียงขึ้นทั้งเล่มอย่างมีเอกภาพ มีรากฐานทางวิชาการที่มั่นคงและให้ทัศนะของผู้เขียนที่สร้างเสริมปัญญาความคิด และสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการ

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้อหนังสือ)

2. งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน (chapter/chapters in book)

งานวิชาการบางบทหรือส่วนหนึ่งในหนังสือเล่มที่มีผู้เขียนหลายคน โดยมีจุดมุ่งหมายทางวิชาการร่วมกัน

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้อหนังสือ)

3. ผลงานของผู้ที่ทำหน้าที่บรรณาธิการกิจ (editorial work)

นิยาม :

งานบรรณาธิการของหนังสือหรือของวารสารวิชาการ ที่มีการคัดสรรผลงานที่มีคุณภาพ ตรวจสอบต้นฉบับ พร้อมบทรบรณาธิการที่แนะนำเนื้อหา เชื่อมโยง และประเมินคุณค่าของผลงานในเล่ม โดยชี้ให้เห็นสถานะล่าสุดทางวิชาการ (state of the art) ความก้าวหน้า และทิศทางของประเด็นวิชาการที่เกี่ยวข้อง

รูปแบบ :

เป็นหนังสือรวมงานเขียนทางวิชาการ หรือวารสารวิชาการ ที่มีบทรบรณาธิการเชิงวิเคราะห์

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ

2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานบรรณาธิการของหนังสือหรือของวารสารวิชาการที่แสดงให้เห็นดุลยพินิจในการคัดสรรผลงานที่มีคุณค่า โดยแนะนำเนื้อหา เชื่อมโยง และประเมินคุณค่าผลงานเหล่านั้น

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องชี้ให้เห็นประเด็นที่ยังเป็นข้อถกเถียงกันอยู่ในวงการ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะที่สร้างสรรค์ตลอดจนวิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับผลงานและศาสตร์อื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาวิชาการให้ก้าวหน้า

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและต้องมีการแสดงทัศนะและจุดยืนทางวิชาการที่ตั้งอยู่บนรากฐานของประสบการณ์ทางวิชาการที่กว้างขวางและลึกซึ้งของบรรณาธิการ รวมทั้งกระตุ้นให้เกิดการค้นคว้าต่อเนื่องในอนาคต

4. หนังสือรวมบทความของนักวิชาการคนเดียว (collected articles by a single author)

นิยาม :

ผลงานทางวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบ มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีวิทยาอันเป็นที่ยอมรับ และได้ข้อสรุปที่ก่อให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการหรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

รูปแบบ :

เป็นบทความหลายบทของนักวิชาการคนเดียวที่นำมารวมเล่ม โดยมีเอกภาพในด้านเนื้อหาวิชาการ และมีคำนำของผู้เขียนที่ให้ทิศทางทางวิชาการที่ชัดเจน

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่งดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานทางวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบ โดยเชื่อมโยงกับประเด็นหลักของหนังสือ และได้ข้อสรุปที่ก่อให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

1. เป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ที่ก่อให้เกิดความรู้ใหม่หรือทัศนะใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษามาแล้ว
2. เป็นประโยชน์ทางวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถนำไปประยุกต์อย่างแพร่หลาย

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้อง

1. เป็นงานบุกเบิกที่มีความลุ่มลึก ทำให้เกิดการสร้างองค์ความรู้ใหม่และความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเด่นชัด
2. เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติ และ/หรือระดับนานาชาติ

5. บทความในหนังสือรวมบทความของกลุ่มนักวิชาการ (collected articles by a group of scholars)

นิยาม :

ผลงานทางวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบมีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีวิทยาอันเป็นที่ยอมรับ และได้ข้อสรุปที่ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

รูปแบบ :

เป็นบทความของนักวิชาการที่นำมารวมพิมพ์รวมเล่มร่วมกับผลงานของนักวิชาการอื่น ๆ โดยมีประเด็นที่สัมพันธ์กันและมีบรรณาธิการกิจ

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานทางวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบ โดยเชื่อมโยงกับประเด็นหลักของหนังสือ และได้ข้อสรุปที่ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

1. เป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ที่ทำให้เกิดความรู้ใหม่ หรือทัศนะใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษามาแล้ว

2. เป็นประโยชน์ทางวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถประยุกต์ใช้อย่างแพร่หลาย

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้อง

1. เป็นงานบุกเบิกที่มีความลุ่มลึก ทำให้เกิดการสร้างสรรค์ความรู้ใหม่ และความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเด่นชัด

2. เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติ และ/หรือระดับนานาชาติ

6. บทความที่ตีพิมพ์ในโอกาสพิเศษ (Festschrift)

นิยาม :

บทความรับเชิญของนักวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบ มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีวิทยาอันเป็นที่ยอมรับ และได้ข้อสรุปที่นำไปสู่ความก้าวหน้าทางวิชาการหรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

รูปแบบ :

บทความรับเชิญที่รวมพิมพ์เป็นหนังสือเล่ม โดยมีบรรณาธิการกิจ และตีพิมพ์เผยแพร่ในโอกาสพิเศษ อาทิ การฉลองวาระสำคัญของสถาบันวิชาการ หรือการแสดงมุทิตาจิตในการฉลองอายุของนักวิชาการอาวุโสผู้มีคุณูปการต่อวงการวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานทางวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรือค้นคว้าอย่างมีระบบ โดยเชื่อมโยงกับความเชี่ยวชาญทางวิชาการของบุคคลที่ได้รับมุทิตาจิตนั้น หรือสัมพันธ์กับความโดดเด่นทางวิชาการของสถาบันวิชาการนั้น ๆ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

1. เป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ที่ทำให้เกิดความรู้ใหม่หรือทัศนะใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษามาแล้ว
2. เป็นประโยชน์ทางวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถนำไปประยุกต์อย่างแพร่หลาย

12 คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้อง

1. เป็นงานบุกเบิกที่มีความลุ่มลึก ทำให้เกิดการสร้างองค์ความรู้ใหม่และความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเด่นชัด
2. เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ และ/หรือระดับนานาชาติ

7. งานแปลพร้อมทั้งบรรณาธิการกิจ (translation with editorial work)

งานแปลต้นฉบับวรรณกรรม หรืองานวิชาการที่มีคุณค่า โดยมีบรรณาธิการกิจ

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้อผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น)

8. คู่มือทางวิชาการ (manual/handbook)

นิยาม :

งานวิชาการเฉพาะสาขาที่ประมวล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้ และประสบการณ์อันกว้างขวางอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมเนื้อหาที่เอื้อต่อการฝึกทักษะอันรวมถึงการเรียนรู้ด้วยตนเอง และสามารถใช้เป็นหนังสืออ้างอิงได้

คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ 13
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

รูปแบบ :

เป็นรูปเล่มที่ประกอบด้วย คำนำ สารบัญ เนื้อเรื่อง การอธิบาย หรือการวิเคราะห์ การสรุป การอ้างอิง และบรรณานุกรม ทั้งนี้ต้องมีแบบฝึกหัดรวมอยู่ด้วย ซึ่งเหมาะสำหรับผู้ศึกษด้วยตนเอง

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่นี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานทางวิชาการที่ครอบคลุมเนื้อหาอันเป็นพื้นฐานและเป็นแก่นของความรู้ในสาขานั้น ๆ เขียนขึ้นอย่างเป็นระบบ โดยมีขั้นตอนอันเหมาะสมและวิธีการอธิบายที่ชัดเจน เอื้อต่อการเรียนรู้ทั้งในระบบการศึกษาที่เป็นทางการ และการเรียนรู้ด้วยตนเอง

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

1. เป็นผลงานที่ให้พื้นฐานความรู้ที่สะท้อนผลการศึกษาวิจัยที่ทันสมัยในสาขาวิชานั้น ๆ ด้วยการนำเสนอที่มีลักษณะเชิงนวัตกรรม
2. เป็นผลงานที่เป็นการสังเคราะห์ประสบการณ์ทางวิชาการ และ/หรือ วิชาชีพของผู้เขียนได้อย่างเหมาะสม

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเป็นผลงานที่มีลักษณะบุกเบิกทั้งในด้านขององค์ความรู้ และในด้านของวิธีการนำเสนอ เป็นที่ยอมรับของวงวิชาการ และ/หรือ วิชาชีพนั้น ๆ

9. บทความปริทัศน์ (review article)

นิยาม:

งานวิชาการที่ประเมินสถานะล่าสุดทางวิชาการ (state of the art) เฉพาะทางที่มีการศึกษาค้นคว้า มีการวิเคราะห์ และสังเคราะห์องค์ความรู้ ทั้งทางกว้างและทางลึกอย่างทันสมัย โดยให้ข้อวิพากษ์ที่ชี้ให้เห็นแนวโน้มที่ควรศึกษา และพัฒนาต่อไป

รูปแบบ เป็นบทความวิจัยในลักษณะหนึ่ง

การเผยแพร่ มีวิธีการเผยแพร่นี้

บทความที่ลงตีพิมพ์ในวารสารวิชาการหรือ หนังสือรวมบทความทางวิชาการ

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานวิชาการที่ประเมินสถานะล่าสุดทางวิชาการอย่างกว้างขวาง โดยให้ข้อสรุปที่ชัดเจนเกี่ยวกับพัฒนาการขององค์ความรู้ นั้น ๆ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องมีการวิพากษ์ที่ชี้ให้เห็นจุดเด่น และจุดด้อยของการศึกษาค้นคว้าที่ผ่านมา รวมทั้งแนวโน้มและประเด็นที่ควรศึกษา และพัฒนาต่อไป

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องสามารถเชื่อมโยงประเด็นเฉพาะเข้ากับองค์ความรู้โดยรวมของสาขาวิชานั้น ๆ พร้อมให้ข้อเสนอแนะที่ทำให้เกิดความก้าวหน้าในด้านการศึกษาวิจัยในสาขาดังกล่าว

10. บรรณานิตยสาร (annotated bibliography)

นิยาม :

งานวิชาการประเภทอ้างอิงซึ่งครอบคลุมเนื้อหาตามที่กำหนดไว้ พร้อมระบุรายชื่อ และที่มาของผลงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสาระสังเขป ทั้งนี้ต้องมีบทนำที่วิเคราะห์ภาพรวมของการศึกษา ค้นคว้าในเรื่อง หรือสาขาวิชานั้น ๆ

รูปแบบ :

เป็นหนังสือเล่มเอกเทศ หรือบทความที่ลงพิมพ์ในวารสาร หรือหนังสือวิชาการ

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ

2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานที่เสนอภาพรวม และพรมแดนความรู้เฉพาะเรื่อง หรือเฉพาะสาขา โดยมีรายชื่องานวิชาการและสาระสังเขปที่ครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องมีคำนำที่วิเคราะห์ภาพรวมของการศึกษาค้นคว้าในเรื่องที่ศึกษานั้น ๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเสนอแนวคิดเกี่ยวกับสถานะของวิชา และทิศทางที่ควรเป็นในอนาคต รวมทั้งเชื่อมโยงกับพัฒนาการของสาขาวิชาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

11. บทวิจารณ์หนังสือ (book review) บทวิจารณ์บทความ (article review) และบทวิจารณ์งานศิลปะในลักษณะต่างๆ เช่น บทวิจารณ์นิทรรศการ (review of exhibition) และบทวิจารณ์การแสดง (review of performance)

นิยาม :

บทความที่วิพากษ์วิจารณ์เนื้อหาสาระ คุณค่า และคุณภาพของหนังสือ บทความ หรือผลงานศิลปะ เช่น นิทรรศการทัศนศิลป์ และการแสดงละครหรือดนตรี โดยใช้หลักวิชาและดุลพินิจอันเหมาะสม

รูปแบบ :

เป็นบทความวิจารณ์หนังสือหรืองานศิลปะ

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ ดังนี้

1. ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ นิตยสาร หรือหนังสือพิมพ์ที่มีคุณภาพ
2. สื่ออิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ โดยมีบรรณาธิการเป็นผู้กำกับดูแล

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นบทวิจารณ์ที่ให้ความรู้ความเข้าใจในผลงานนั้น ๆ พร้อมแสดงความคิดเห็นเชิงสร้างสรรค์ โดยชี้ให้เห็นจุดเด่น จุดด้อย ของงาน และมีการเชื่อมโยงกับผลงานอื่น ๆ ตามความเหมาะสม

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องชี้ให้เห็นว่า งานดังกล่าวสร้างคุณูปการต่อวงการ และ/หรือสังคมหรือไม่เพียงใด พร้อมให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับพัฒนาการของการสร้างสรรค์

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเชื่อมโยงผลงาน ที่นำมาวิจารณ์กับประสบการณ์ของผู้วิจารณ์ทั้งในทางกว้างและทางลึก โดยสามารถให้ข้อสรุปรวมที่ก่อปรด้วยหลักวิชาที่อาจมีผลกระทบทาง ความคิดต่อสังคมได้

12. บทความในวารสารวิชาการ (journal article)

ผลงานค้นคว้าที่มีระบบและวัตถุประสงค์ชัดเจน ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ มีขอบเขต และเนื้อหาที่เหมาะสมต่อการ นำเสนอในรูปของบทความ

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้ง บุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้องานวิจัย)

13. บทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุมทางวิชาการ และนำมา ตีพิมพ์ (conference contribution)

เอกสารผลงานวิจัยที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมทางวิชาการอันเป็นที่ ยอมรับ และได้รับการตรวจสอบก่อนนำมาพิมพ์รวมเล่ม

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้ง บุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้องานวิจัย)

14. ปาฐกถาพิเศษ (public lecture / inaugural lecture / memorial lecture / lecture series)

นิยาม : ผลงานวิชาการที่มีการศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ และนำเสนอเป็นปาฐกถารับเชิญ เพื่อเป็นเกียรติในวาระพิเศษ และ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่อย่างกว้างขวาง

รูปแบบ :

1. เป็นหนังสือเล่ม
2. เป็นบทความลงพิมพ์ในวารสารวิชาการ
3. เป็นบทความนำที่รวมพิมพ์ไว้ในหนังสือรวมบทความทางวิชาการ
4. เป็นบทความนำที่รวมพิมพ์ไว้ในหนังสือประมวลผลการประชุมทางวิชาการ (proceedings)

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานวิชาการที่สะท้อนความรู้อันกว้างขวางและลึกซึ้งขององค์ปาฐก

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องเป็นงานวิชาการที่ชี้ให้เห็นถึงความเป็นผู้นำทางความคิด ให้ข้อชี้แนะเชิงสร้างสรรค์ต่อวงวิชาการ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและสามารถสร้างผลกระทบต่อสังคมโดยทั่วไป

15. พจนานุกรม (dictionary) สารานุกรม (encyclopaedia) และงานวิชาการอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน

นิยาม :

งานอ้างอิงที่อธิบาย และให้ข้อมูลเกี่ยวกับคำ หรือหัวข้อ หรือหน่วยย่อย ในลักษณะอื่น ๆ อันเป็นผลของการศึกษา ค้นคว้าอย่างเป็นระบบ และมีหลักวิชา รวมทั้งแสดงสถานะล่าสุดทางวิชาการ (state of the art) ของสาขาวิชานั้น ๆ

รูปแบบ :

เป็นการรวบรวมคำ หรือหัวข้อ หรือหน่วยย่อย จัดระบบอ้างอิง โดยอาจเป็นงานของนักวิชาการคนเดียว หรือคณะนักวิชาการ มีคำนำที่ชี้แจงหลักการ หลักวิชา หรือทฤษฎีที่นำมาใช้ รวมทั้งอธิบายวิธีการใช้ และมีบรรณานุกรมรวม หรือบรรณานุกรมแยกส่วนตามหน่วยย่อย รวมทั้งดัชนีค้นคำในกรณีที่ทำเป็น

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ดังนี้

1. หนังสือเล่ม หรือ
2. สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ที่ผู้อ่านหรือผู้ใช้อาจเสนอแก้ไขให้ถูกต้องและสมบูรณ์)

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานอ้างอิงที่ให้ความรู้พื้นฐานอันถูกต้อง และทันสมัย ครอบคลุมเนื้อหาที่กว้างขวางตามที่ยอมรับกันในวงวิชาการ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องมีการให้ข้อมูล และทัศนะที่ชี้ให้เห็นถึงวิวัฒนาการของศัพท์ และ/หรือสาขาวิชานั้น ๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องมีการชี้ทาง ให้ผู้อ่าน หรือผู้ใช้เกิดความคิดเชิงวิพากษ์และ/หรือ เกิดความสนใจ ที่จะศึกษาค้นคว้าต่อไป

16. รายงานการวิจัย (research report)

รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่นำองค์ความรู้ทางวิชาการมาตอบ โจทย์และแก้ปัญหาที่สำคัญ โดยที่ผลงานนั้นสามารถนำมาเผยแพร่ได้

(โปรดดูรายละเอียดในประกาศก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ในหัวข้องานวิจัย)

17. เอกสารที่ชำระตามหลักวิชาการ (scholarly edition)

นิยาม :

ผลงานทางวิชาการที่นำต้นฉบับเอกสารสำคัญทั้งที่เป็นตัวเขียน หรือที่ตีพิมพ์เผยแพร่แล้วมาศึกษา โดยตรวจสอบหรือศึกษาเปรียบเทียบ

22 คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

กับต้นฉบับอื่น ๆ หรือหลักฐานอื่น ๆ เพื่อให้ได้ตัวบทที่สมบูรณ์ที่สุด มีการจัดระบบ และวิเคราะห์ตามหลักวิชาการ พร้อมให้คำอธิบายใน กรณีที่จำเป็น อาจมีการปริวรรตต้นฉบับด้วย

รูปแบบ :

เป็นต้นฉบับของตัวบทที่ชำระแล้ว โดยมีการอธิบายหลักการ และหลักวิชาการในการชำระ พร้อมให้ข้อมูลที่เกี่ยวกับที่มา และบริบทเชิงประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และสังคมที่เกี่ยวข้องกับ ตัวบท มีการให้อรรถาธิบายในรายละเอียดเฉพาะเรื่อง หรือเฉพาะประเด็น ในรูปของเชิงอรรถพร้อมศัพท์พจนานุกรม และบรรณานุกรม

การเผยแพร่ :

มีวิธีการเผยแพร่ดังนี้

1. หนังสือเล่ม หรือ
2. สื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานที่เอื้อให้เกิดความเข้าใจตัวบทได้อย่างชัดเจน และมีประโยชน์ต่อวงวิชาการ หรือ ผู้สนใจทั่วไป

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องกระตุ้นให้เกิด ความก้าวหน้าในการศึกษาค้นคว้าทางวิชาการในศาสตร์นั้น ๆ

คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ 23
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องสามารถพิสูจน์ให้เห็นคุณค่าของตัวบทในฐานะมรดกทางวัฒนธรรมที่เกื้อหนุนให้เกิดพลังทางปัญญาอันมีความหมายต่อปัจจุบัน

18. ผลงานสร้างสรรค์ด้านวรรณกรรม (literature)

นิยาม :

ผลงานหรือชุดของผลงานด้านวรรณกรรม ที่แสดงให้เห็นคุณค่าทางสุนทรีย์และความสามารถในการสร้างสรรค์ของผู้สร้างงาน มีการนำเสนอพร้อมคำอธิบายอันก่อปรด้วย หลักวิชาที่เอื้อต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในความหมายและคุณค่าของงาน

รูปแบบ :

งานสร้างสรรค์ พร้อมบทวิเคราะห์ที่อธิบายหลักการ หลักวิชา และ/หรือความคิดเชิงทฤษฎี รวมทั้งกระบวนการและ/หรือเทคนิคในการสร้างงาน มีการให้ข้อมูลและข้อวินิจฉัยที่เอื้อให้เกิดการตีความและการประเมินคุณค่าในหมู่ของผู้รับงาน

การเผยแพร่ :

มีการเผยแพร่ดังนี้

1. วรรณกรรมต้นแบบ และเอกสารประกอบ ต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่โดยโรงพิมพ์ (printing house) หรือสำนักพิมพ์ (publishing house) หรือ

2. มีการเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานที่มีคุณค่าทางศิลปะ โดยที่ผู้ประพันธ์สามารถอธิบายหลักการและกระบวนการสร้างสรรค์ที่สื่อความกับผู้รับได้เป็นอย่างดี

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และเป็นตัวอย่างอันดีที่ยังประโยชน์เด่นชัดต่อวรรณกรรมศึกษา และวิชาการด้านการเขียนสร้างสรรค์ (creative writing)

ระดับดีเด่น :

ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเป็นงานที่สร้างมิติใหม่ในด้านการสร้างสรรค์ สุนทรียศาสตร์ วรรณกรรมศึกษา และการเขียนสร้างสรรค์ (creative writing)

19. ผลงานสร้างสรรค์ด้านศิลปะการแสดง (performing arts) และผลงานสร้างสรรค์ทางดนตรี (music)

นิยาม :

ผลงานหรือชุดของผลงานตามที่ระบุไว้ข้างต้น ที่แสดงให้เห็นคุณค่าทางสุนทรีย์ของงาน และความสามารถในการสร้างสรรค์ของศิลปิน มีการนำเสนอพร้อมคำอธิบายอันก่อปรด้วยหลักวิชาที่เอื้อต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในความหมาย และคุณค่าของงาน

รูปแบบ :

งานสร้างสรรค์พร้อมบทวิเคราะห์ที่อธิบายหลักการ หลักวิชา และ/หรือความคิดเชิงทฤษฎี รวมทั้งกระบวนการ และ/หรือเทคนิคในการสร้างงาน มีการให้ข้อมูล และข้อวินิจฉัยที่เอื้อให้เกิดการตีความ และการประเมินคุณค่าในหมู่ของผู้รับงาน

การเผยแพร่

มีการเผยแพร่นี้

1. การแสดงสาธารณะพร้อมบทวิเคราะห์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ

2. การถ่ายทอดการแสดงนั้นๆ ด้วยการบันทึกภาพ และ/หรือบันทึกเสียง พร้อมบทวิเคราะห์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นผลงานที่มีคุณค่าทางศิลปะ โดยที่ผู้สร้างสามารถอธิบายหลักการ และกระบวนการสร้างสรรค์ที่สื่อความกับผู้รับได้เป็นอย่างดี

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องเป็นตัวอย่างอันดีที่ยังประโยชน์เด่นชัดต่อการศึกษาศิลปะแขนงนั้นๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเป็นงานที่สร้างมิติใหม่ในด้านของการสร้างสรรค์ และในด้านของสุนทรียศาสตร์ และการศึกษาศิลปะ

20. ผลงานสร้างสรรค์ด้านสถาปัตยกรรม (architecture) การออกแบบ (design) จิตรกรรม (painting) ประติมากรรม (sculpture) ภาพพิมพ์ (graphic arts) และด้านศิลปะอื่นๆ (related fields) ที่นำออกแสดง

นิยาม :

ผลงานหรือชุดของผลงานตามที่ระบุไว้ข้างต้น ที่แสดงให้เห็นคุณค่าทางสุนทรียะ และความสามารถในการสร้างสรรค์ของผู้สร้างงาน มีการนำเสนอพร้อมคำอธิบายอันก่อปรดด้วย หลักวิชาที่เอื้อต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในความหมายและคุณค่าของงาน

รูปแบบ :

งานสร้างสรรค์ พร้อมบทวิเคราะห์ที่อธิบายหลักการ หลักวิชา และ/หรือความคิดเชิงทฤษฎี รวมทั้งกระบวนการ และ/หรือเทคนิคในการสร้างงาน มีการให้ข้อมูล และข้อวินิจฉัยที่เอื้อให้เกิดการตีความ และการประเมินคุณค่าในหมู่ของผู้รับงาน

การเผยแพร่ :

มีการเผยแพร่นี้

1. การแสดงสาธารณะ พร้อมบทวิเคราะห์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ

2. ภาพถ่าย หรือแถบบันทึกภาพ พร้อมบทวิเคราะห์

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นผลงานที่มีคุณค่าของศิลปะ โดยที่ผู้สร้างสามารถอธิบายหลักการ และกระบวนการสร้างสรรค์ที่สื่อความกับผู้รับได้เป็นอย่างดี

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องเป็นตัวอย่างอันดีที่ยังประโยชน์เด่นชัดต่อการศึกษาศิลปะแขนงนั้น ๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเป็นงานที่สร้างมิติใหม่ในด้านของการสร้างสรรค์ และในด้านของสุนทรียศาสตร์ และการศึกษาศิลปะ

21. สิทธิบัตร (patent)

นิยาม :

หนังสือสำคัญที่รัฐออกให้เพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ (invention) หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ (industrial design) ที่มีลักษณะตามที่กฎหมายกำหนด

รูปแบบ :

1. สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (invention patent) หมายถึง การให้คุ้มครองการคิดค้นเกี่ยวกับลักษณะองค์ประกอบโครงสร้าง หรือกลไกของผลิตภัณฑ์ รวมทั้งกรรมวิธีในการผลิต การเก็บรักษา หรือการปรับปรุงคุณภาพของผลิตภัณฑ์

2. สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ (design patent) หมายถึง การให้ความคุ้มครองความคิดสร้างสรรค์เกี่ยวกับรูปร่างลักษณะภายนอกของผลิตภัณฑ์องค์ประกอบของลวดลายหรือสีของผลิตภัณฑ์ ซึ่งสามารถใช้เป็นต้นแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม รวมทั้งหัตถกรรมได้และแตกต่างไปจากเดิม

การเผยแพร่ :

(กรณีตีพิมพ์ก่อนประกาศผล ใช้เกณฑ์การเผยแพร่เหมือนงานวิจัย) เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ดังนี้

1. เผยแพร่ในรูปของบทความวิจัยในวารสารทางวิชาการ ทั้งนี้วารสารทางวิชาการนั้นอาจเผยแพร่เป็นรูปเล่ม สิ่งพิมพ์ หรือเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีกำหนดการเผยแพร่อย่างแน่นอนชัดเจน

2. เผยแพร่ในหนังสือรวมบทความวิจัยในรูปแบบอื่นที่มีกองบรรณาธิการประเมิน และตรวจสอบคุณภาพ

3. นำเสนอเป็นบทความวิจัยต่อที่ประชุมทางวิชาการ ซึ่งภายหลังจากการประชุมทางวิชาการได้มีกองบรรณาธิการนำไปรวมเล่ม เผยแพร่ในหนังสือประมวลผลการประชุมทางวิชาการ (proceedings) ของการประชุมทางวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนและพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปวิจัยหรือพัฒนาต่อยอด

ระดับดีมาก เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนและพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ระดับชาติ

ระดับดี เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนแล้ว และพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปใช้ประโยชน์ในระดับนานาชาติ และมีหลักฐานว่าได้นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณประโยชน์อย่างกว้างขวาง

22. ซอฟต์แวร์ (software) ที่นักวิชาการพัฒนาขึ้น

นิยาม :

ซอฟต์แวร์ที่เป็นผลงานที่ได้จากการวิจัย หรือการประดิษฐ์คิดค้นใหม่ หรือการสร้างองค์ความรู้ใหม่ ที่มีหลักวิชาอันสามารถอธิบายได้อย่างชัดเจน รวมทั้งซอฟต์แวร์ที่เป็นการประยุกต์หลักวิชา เพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ ข้อมูลต่าง ๆ ในเชิงวิชาการ

รูปแบบ :

ประกอบด้วยส่วนที่เป็นซอฟต์แวร์ และส่วนที่อธิบายการใช้งาน หลักการของวิธีการทำงานและหน้าที่ของซอฟต์แวร์ดังกล่าวอย่างละเอียด และชัดเจน

การเผยแพร่ :

อาจจัดทำหลายรูปแบบโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ต้องเผยแพร่สู่สาธารณชนไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ :

ระดับดี เป็นงานที่มีกระบวนการวิจัยทุกขั้นตอน ถูกต้องเหมาะสมตามระเบียบวิธีวิจัย ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

1. เป็นผลงานที่แสดงถึงการวิเคราะห์ และนำเสนอผลเป็นความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษาแล้ว

2. เป็นประโยชน์ด้านวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถนำไปประยุกต์ได้อย่างแพร่หลาย

ระดับดี ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องได้รับการอ้างอิง และใช้งานอย่างกว้างขวางในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ

บทที่ 2

วิธีการประเมินรูปแบบผลงานทางวิชาการ

22 รูปแบบ

ผลงานทางวิชาการ 22 รูปแบบนี้แบ่งออกตามประเภทผลงานทาง
วิชาการดังต่อไปนี้

1. ประเภทผลงานวิจัย
2. ประเภทตำรา หนังสือ และบทความทางวิชาการ
3. ประเภทผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น

ตารางที่ 1 ประเภทผลงานวิจัย

รูปแบบผลงาน	ค่าน้ำหนัก
1. บทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุมทางวิชาการและนำมาตีพิมพ์ (conference contribution)	0.60
2. รายงานการวิจัย (research report) หมายถึง รายงานวิจัยเต็มรูปแบบและบทความวิจัย	0.80

ตารางที่ 2 ประเภทตำรา หนังสือ และบทความทางวิชาการ

รูปแบบผลงาน	ค่าน้ำหนัก
1. หนังสือที่นักวิชาการเขียนทั้งหมด (authored book)	1.00
2. งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน (chapter/chapters in book)	0.60
3. ผลงานของผู้ที่ทำหน้าที่บรรณาธิการ (editorial work)	0.60
4. หนังสือรวมบทความของนักวิชาการคนเดียว (collected articles by a single author)	0.80
5. บทความในหนังสือรวมบทความของกลุ่มนักวิชาการ (collected articles by a group of scholars)	0.50
6. บทความที่ตีพิมพ์ในโอกาสพิเศษ (Festschrift)	0.50
7. งานแปลพร้อมทั้งบรรณาธิการ (translation with editorial work)	0.60

รูปแบบผลงาน (ต่อ)	ค่าน้ำหนัก
8. คู่มือทางวิชาการ (manual/handbook)	0.80
9. บทความปริทัศน์ (review article)	1.00
10. บรรณานุกรม (annotated bibliography)	0.50
11. บทวิจารณ์หนังสือ (book review) บทวิจารณ์บทความ (article review) และบทวิจารณ์งานศิลปะ ในลักษณะต่างๆ เช่น บทวิจารณ์นิทรรศการ (review of exhibition) และบทวิจารณ์การแสดง (review of performance)	0.20
12. บทความในวารสารวิชาการ (journal article)	1.00
13. ปาฐกถาพิเศษ (public lecture / inaugural lecture / memorial lecture / lecture series)	0.60
14. พจนานุกรม (dictionary) สารานุกรม (encyclopedia) และงานวิชาการอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน	
- ผู้เขียนคนเดียว	1.00
- ผู้เขียนมากกว่า 1 คน	0.40
15. เอกสารที่ชำระตามหลักวิชาการ (scholarly edition)	0.80

ตารางที่ 3 ประเภทผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น

รูปแบบผลงาน	ค่าน้ำหนัก
1. ผลงานสร้างสรรค์ด้านวรรณกรรม (literature)	1.00
2. ผลงานสร้างสรรค์ด้านศิลปะการแสดง (performing arts) และผลงานสร้างสรรค์ด้านดนตรี (music)	1.00
3. ผลงานสร้างสรรค์ด้านสถาปัตยกรรม (architecture) การออกแบบ (design) จิตรกรรม (painting) ประติมากรรม (sculpture) ภาพพิมพ์ (graphic arts) และศิลปะด้านอื่น ๆ (related fields) ที่ไม่ออกแสดง	1.00
4. สิทธิบัตร (patent)	
- สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์	1.00
- สิทธิบัตรการออกแบบ	0.40
5. ซอฟต์แวร์ที่นักวิชาการพัฒนาขึ้น (software)	
- สร้างสรรค์ทั้งกระบวนการ มีความคิดบุกเบิก	1.00
- พัฒนาต่อจาก software เดิม	0.40

แนวทางการพิจารณา

1. หากผู้เสนอขอตำแหน่งส่งผลงานทางวิชาการตามประเภทที่กำหนดในคู่มือนี้มาประกอบการพิจารณา มหาวิทยาลัยจะพิจารณาตรวจสอบจากค่าน้ำหนักที่กำหนดตามรูปแบบแต่ละประเภท ซึ่งเมื่อรวมค่าน้ำหนักของผลงานแล้วต้องมีค่าน้ำหนักเท่ากับ 1 ขึ้นไป หากรวมคะแนนแล้วไม่ถึง 1 คะแนน ถือว่าผลงานที่เสนอขอยังมีปริมาณไม่เทียบเท่าผลงานทางวิชาการ 1 เรื่อง ตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนด และหากผลงานโดยรวมของผู้เสนอขอไม่เป็นไปตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัยส่งเรื่องคืนส่วนงานต้นสังกัด

2. เมื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการแล้ว มหาวิทยาลัยสรุปผลการประเมิน โดยนำระดับคุณภาพของผลงานแต่ละเรื่องคูณกับค่าน้ำหนักที่กำหนด แล้วรวมคะแนนประเมินของผลงานซึ่งผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งได้นั้น ต้องมีคะแนนเท่ากับระดับคุณภาพของตำแหน่งที่เสนอขอ

ตัวอย่างการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ

ตัวอย่างการเสนอขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ (วิธีปกติ)

ผลงานทางวิชาการประกอบการเสนอขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ (วิธีปกติ) แบบที่ 1

1. งานวิจัย หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น อย่างน้อย 2 เรื่อง และอย่างน้อย 1 เรื่อง ต้องมีคุณภาพในระดับดี (3 คะแนนขึ้นไป) ซึ่งผู้ขอตำแหน่งเป็นเจ้าของ และเป็นผู้ดำเนินการหลักและมีส่วนร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 หรือเป็น corresponding author และ

2. บทความทางวิชาการ หรือหนังสือ หรือตำรา อย่างน้อย 1 เรื่อง มีคุณภาพในระดับดี (3 คะแนนขึ้นไป)

รายชื่อ 1 อาจารย์ยัง ส่งผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
2. ตำรา จำนวน 1 เรื่อง จาก 1 เล่ม

(ผลงานทั้ง 2 ประเภทเป็นผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการกำหนดอยู่แล้ว ไม่ต้องนำมาคิดค่าน้ำหนัก)

รายชื่อ 2 อาจารย์ยอด ส่งผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
2. บทความหนังสือ จำนวน 2 เรื่อง
3. งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน จำนวน 1 เรื่อง
4. พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (ผู้เขียน 2 คน)

รายชื่อ 3 อาจารย์เยี่ยม ส่งผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
2. พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (ผู้เขียน 2 คน)
3. บรรณนิทัศน์ จำนวน 1 เรื่อง

ตารางเทียบค่าน้ำหนัก

ผู้ขอ	ผลงานทางวิชาการ	ค่าน้ำหนักผลงาน
อ.ยิ่ง	ตำรา (1)	1.00
	รวม	1.00
อ.ยอด	บทความหนังสือ (1)	0.20
	บทความหนังสือ (2)	0.20
	งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน (1)	0.60
	พจนานุกรม (1)	0.40
	รวม	1.40
อ.เยี่ยม	พจนานุกรม (1)	0.40
	บรรณนิทัศน์ (1)	0.50
	รวม	0.90

ตารางสรุปค่าน้ำหนักผลงาน

ผู้ขอ	ค่าน้ำหนักผลงาน	เทียบกับผลงานทางวิชาการที่ ก.พ.อ.กำหนด
อ.ยิ่ง	1.00	ปริมาณเท่าเกณฑ์
อ.ยอด	1.40	ปริมาณสูงกว่าเกณฑ์
อ.เยี่ยม	0.90*	ปริมาณต่ำกว่าเกณฑ์

หมายเหตุ * หมายถึง ค่าน้ำหนักของผลงานน้อยกว่า 1 คะแนน ควรส่งผลงานที่มีค่าน้ำหนักตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป อย่างน้อยอีก 1 เรื่อง จึงจะสามารถเสนอขอตำแหน่งได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด หากปริมาณผลงานไม่ครบตามเกณฑ์ส่งเรื่องคืนสำนักงาน

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ
อ.ยิ่ง เสนอขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ (วิธิปกติ) แบบที่ 1

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (60%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (20%) ดี ตำรา จำนวน 1 เรื่อง (100%) ดี	งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (60%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (20%) ดี ตำรา จำนวน 1 เรื่อง (100%) ดี	งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (60%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (20%) ดี ตำรา จำนวน 1 เรื่อง (100%) ดี

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ
อ.ยอด เสนอขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ (วิธิปกติ) แบบที่ 1

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (30%) ดี บทความหนังสือ จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (50%) ดี งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียน ร่วมกัน จำนวน 1 เรื่อง (60%) ดี พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50%) ดี	งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ดีมาก 2. เรื่องที่ 2 (30%) ดี บทความหนังสือ จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (50%) ต่ำกว่าดี งานวิชาการบางบทในหนังสือที่ เขียนร่วมกัน จำนวน 1 เรื่อง (60%) ดี พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50%) ควรปรับปรุง	งานวิจัย จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ดี 2. เรื่องที่ 2 (30%) ดี บทความหนังสือ จำนวน 2 เรื่อง 1. เรื่องที่ 1 (50%) ต่ำกว่าดี 2. เรื่องที่ 2 (50%) ต่ำกว่าดี งานวิชาการบางบทในหนังสือที่ เขียนร่วมกัน จำนวน 1 เรื่อง (60%) ดี พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50%) ควรปรับปรุง

เทียบค่าน้ำหนักผลการประเมินจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ขอ	ผลงาน	ค่าน้ำหนัก	คุณภาพ	คะแนนคุณภาพ	คะแนนที่ได้รับ	ผล
อ.ยิ่ง	งานวิจัย (1)					ดี
	งานวิจัย (2)					ดี
	ตำรา (1)					ดี
	รวม			คะแนนประเมิน	-	ผ่าน
อ.ยอด	งานวิจัย (1)					ดี
	งานวิจัย (2)					ดี
	บทความหนังสือ (1)	0.20	ดี	3	0.60	
	บทความหนังสือ (2)	0.20	ต่ำกว่าดี	0	0	
	งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียนร่วมกัน (1)	0.60	ดี	3	1.80	
พจนานุกรม (1)	0.40	ควรปรับปรุง	0	0		
รวม		1.40		คะแนนประเมิน	2.40	ไม่ผ่าน*

* ไม่ผ่าน เนื่องจากคะแนนไม่ถึง 3 คะแนน (คุณภาพ ดี)

สรุปผลการประเมิน

ผู้ขอ	ผลการประเมิน	มติ
อ.ยิ่ง	งานวิจัยและตำรามีคุณภาพดี	ผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผศ.ได้
อ.ยอด	งานวิจัยมีคุณภาพดี บทความหนังสือ งานวิชาการบางบทในหนังสือที่เขียน ร่วมกัน และพจนานุกรม มีคุณภาพไม่ถึงระดับดี (คะแนน 2.40 คะแนน)	ผลงานทางวิชาการไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผศ.

ตัวอย่างการเสนอขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (วิธีปกติ)

ผลงานทางวิชาการประกอบการเสนอขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (วิธีปกติ) แบบที่ 1

1. งานวิจัย หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นอย่างน้อย 3 เรื่อง และอย่างน้อย 1 เรื่อง ต้องมีคุณภาพในระดับดี (3 คะแนนขึ้นไป) ซึ่งผู้ขอตำแหน่งเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดำเนินการหลัก และมีส่วนร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 หรือเป็น corresponding author และ

2. บทความทางวิชาการ (scholarly article หรือ learned article) หรือหนังสือ หรือตำรา อย่างน้อย 1 เรื่อง มีคุณภาพในระดับดี (3 คะแนนขึ้นไป)

รายชื่อ 1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม ส่งผลงานทางวิชาการ มาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง
2. หนังสือ จำนวน 1 เรื่อง จาก 1 เล่ม

รายชื่อ 2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม ส่งผลงานทางวิชาการ มาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง
2. งานแปลพร้อมทั้งบรรณาธิการกิจ จำนวน 1 เรื่อง
3. รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
4. พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (ผู้เขียน 2 คน)

รายชื่อ 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัน ส่งผลงานทางวิชาการ มาประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง
2. สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์ จำนวน 1 รายการ
3. บทความหนังสือ จำนวน 2 เรื่อง

ตารางเทียบค่าน้ำหนัก

ผู้ขอ	ผลงานทางวิชาการ	ค่าน้ำหนักผลงาน
ผศ.ธรรม	หนังสือ (1)	1.00
	รวม	1.00
ผศ.ธรรม	งานแปลพร้อมทั้งบรรณาธิการกิจ (1)	0.60
	รายงานการวิจัย (1)	0.80
	รายงานการวิจัย (2)	0.80
	พจนานุกรม (1)	0.04
	รวม	2.60
ผศ.ทัน	สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์ (1)	1.00
	บทความหนังสือ (1)	0.20
	บทความหนังสือ (2)	0.20
	รวม	1.40

ตารางสรุปค่าน้ำหนักผลงาน

ผู้ขอ	ค่าน้ำหนักผลงาน	เทียบกับผลงานทางวิชาการที่ ก.พ.อ.กำหนด
ผศ.ธรรม	1.00	ปริมาณเท่าเกณฑ์
ผศ.ธรณ์	2.60	ปริมาณสูงกว่าเกณฑ์
ผศ.ทัน	1.40	ปริมาณสูงกว่าเกณฑ์

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ ผศ.ธรรม เสนอขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (วิธิปกติ) แบบที่ 1

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน ๓ เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี
3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี
หนังสือ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดี

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ ผศ.ธรณ์ เสนอขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (วิธิปกติ) แบบที่ 1

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี
2. เรื่องที่ 2 (40 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (40 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (40 %) ดี
3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดี
งานแปล จำนวน 1 เรื่อง (60 %) ดี	งานแปล จำนวน 1 เรื่อง (60 %) ดี	งานแปล จำนวน 1 เรื่อง (60 %) ดี
รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง	รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง	รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ต่ำกว่าดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ต่ำกว่าดี
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ต่ำกว่าดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ต่ำกว่าดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ต่ำกว่าดี
พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50 %) ดี	พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50 %) ดี	พจนานุกรม จำนวน 1 เล่ม (50 %) ดี

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ ผศ.ทัน เสนอขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (วิธิปกติ) แบบที่ 1

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 3 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน ๓ เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดี
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ต่ำกว่าดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ต่ำกว่าดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี
3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดีมาก	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดีมาก	3. เรื่องที่ 3 (30 %) ดีมาก
สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์ จำนวน 1 รายการ (100 %) ต่ำกว่าดี	สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์ จำนวน 1 รายการ (100 %) ต่ำกว่าดี	สิทธิบัตรสิ่งประดิษฐ์ จำนวน 1 รายการ (100 %) ดี
บทวิจารณ์หนังสือ จำนวน 2 เรื่อง	บทวิจารณ์หนังสือ จำนวน 2 เรื่อง	บทวิจารณ์หนังสือ จำนวน 2 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (50 %) ดีมาก
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก

เทียบค่าน้ำหนักผลการประเมินจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ขอ	ผลงาน	ค่าน้ำหนัก	คุณภาพ	คะแนนคุณภาพ	คะแนนที่ได้รับ	ผล
ผศ.อรุณ	งานวิจัย (1)					ดี
	งานวิจัย (2)					ดี
	งานวิจัย (3)					ดี
	หนังสือ (1)					ดี
	รวม			คะแนน ประเมิน	-	ผ่าน
ผศ.อรุณ	งานวิจัย (1)					ดี
	งานวิจัย (2)					ดี
	งานวิจัย (3)					ดี
	งานแปลฯ (1)	0.60	ดี	3	1.80	
	รายงานการวิจัย (1)	0.80	ต่ำกว่าดี	0	0	
	รายงานการวิจัย (2)	0.80	ต่ำกว่าดี	0	0	
	พจนานุกรม (1)	0.40	ดี	3	1.20	
	รวม	2.60		คะแนน ประเมิน	3	ผ่าน
ผศ.ทัน	งานวิจัย (1)					ดี
	งานวิจัย (2)					ต่ำกว่าดี
	งานวิจัย (3)					ดีมาก
	สิทธิบัตรประดิษฐ์ (1)	1.00	ต่ำกว่าดี	0	0	
	บทวิจารณ์หนังสือ (1)	0.20	ดีมาก	4	0.80	
	บทวิจารณ์หนังสือ (2)	0.20	ดีมาก	4	0.80	
	รวม	1.40		คะแนน ประเมิน	1.60	ไม่ผ่าน*

* ไม่ผ่าน เนื่องจากคะแนนไม่ถึง 3 คะแนน (คุณภาพ ดี)

สรุปผลการประเมิน

ผู้ขอ	ผลการประเมิน	มติ
ผศ.อรุณ	งานวิจัยและหนังสือมีคุณภาพ ดี	ผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รศ.ได้
ผศ.อรุณ	งานวิจัยมีคุณภาพ ดี งานแปลฯ รายงานการวิจัย และพจนานุกรม มีคุณภาพ ดี (คะแนน 3 คะแนน)	ผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รศ.ได้
ผศ.ทัน	งานวิจัยมีคุณภาพ ดี สิทธิบัตรประดิษฐ์ และบทวิจารณ์หนังสือ มีคุณภาพไม่ในระดับดี (คะแนน 1.60 คะแนน)	ผลงานทางวิชาการไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รศ.

46 คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

ตัวอย่างการเสนอขอตำแหน่งศาสตราจารย์ (วิธีปกติ)

ผลงานทางวิชาการประกอบการเสนอขอตำแหน่งศาสตราจารย์ (วิธีที่ 1)

1. งานวิจัย หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น อย่างน้อย 5 เรื่อง และอย่างน้อย 1 เรื่องต้องมีคุณภาพในระดับดีมาก (4 คะแนนขึ้นไป) ซึ่งผู้ขอตำแหน่งเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดำเนินการหลัก และมีส่วนร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 หรือเป็น corresponding author หรือ

2. งานวิจัยร่วมกับบทความทางวิชาการ (scholarly article หรือ learned article) จำนวนและคุณค่าเทียบเท่างานวิจัย และ

3. หนังสือ หรือตำรา อย่างน้อย 1 เล่ม มีคุณภาพดีมาก (4 คะแนนขึ้นไป)

รายชื่อ 1 รองศาสตราจารย์อ่วม ส่งผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณา ดังนี้

- งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง
- ตำรา จำนวน 1 เล่ม
- หนังสือ จำนวน 1 เล่ม

รายชื่อ 2 รองศาสตราจารย์เอียด ส่งผลงานทางวิชาการมาประกอบการพิจารณา ดังนี้

- งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง
- หนังสือ จำนวน 1 เล่ม

คู่มือการเสนอผลงานวิชาการ 22 รูปแบบ และวิธีการประเมินการขอตำแหน่งทางวิชาการ 47
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ศิลปกรรม

3. บทความปริทัศน์ จำนวน 1 เรื่อง
4. รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
5. สารานุกรม จำนวน 1 เล่ม (ผู้เขียน 3 คน)

ตารางเทียบค่าน้ำหนัก

ผู้ขอ	ผลงานทางวิชาการ	ค่าน้ำหนักผลงาน
รศ.อวบ	ตำรา (1)	1.00
	หนังสือ (1)	1.00
	รวม	2.00
รศ.เอียด	หนังสือ (1)	1.00
	บทความปริทัศน์ (1)	1.00
	รายงานการวิจัย (1)	0.80
	รายงานการวิจัย (2)	0.80
	สารานุกรม (1)	0.40
	รวม	4.00

ตารางสรุปค่าน้ำหนักผลงาน

ผู้ขอ	ค่าน้ำหนักผลงาน	เทียบกับผลงานทางวิชาการที่ ก.พ.อ.กำหนด
รศ.อวบ	2.00	ปริมาณสูงกว่าเกณฑ์
รศ.เอียด	4.00	ปริมาณสูงกว่าเกณฑ์

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ
รศ.อวบ เสนอขอตำแหน่งศาสตราจารย์ (วิธีที่ 1)

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดีมาก
3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดีมาก	3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดี
4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดีมาก	4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดีมาก	4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดีมาก
5. เรื่องที่ 5 (30 %) ดี	5. เรื่องที่ 5 (30 %) ดี	5. เรื่องที่ 5 (30 %) ดี
ตำรา จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	ตำรา จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	ตำรา จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี
หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี

ผลการประเมินผลงานทางวิชาการ

โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลงานทางวิชาการฯ ของ
รศ.เอียด เสนอขอตำแหน่งศาสตราจารย์ (วิธีที่ 1)

ผู้ทรงคุณวุฒิ 1	ผู้ทรงคุณวุฒิ 2	ผู้ทรงคุณวุฒิ 3
งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง	งานวิจัย จำนวน 5 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (80 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (80 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (80 %) ดีมาก
2. เรื่องที่ 2 (60 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (60 %) ดีมาก	2. เรื่องที่ 2 (60 %) ดีมาก
3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดีมาก	3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดี	3. เรื่องที่ 3 (50 %) ดีมาก
4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดีมาก	4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดีมาก	4. เรื่องที่ 4 (50 %) ดี
5. เรื่องที่ 5 (20 %) ดี	5. เรื่องที่ 5 (20 %) ดี	5. เรื่องที่ 5 (20 %) ดี
หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี	หนังสือ จำนวน 1 เล่ม (100 %) ดี
บทความปริทัศน์ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดีมาก	บทความปริทัศน์ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดีมาก	บทความปริทัศน์ จำนวน 1 เรื่อง (100 %) ดีมาก
รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง	รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง	รายงานการวิจัย จำนวน 2 เรื่อง
1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก	1. เรื่องที่ 1 (100 %) ดีมาก
2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี	2. เรื่องที่ 2 (50 %) ดี
สารานุกรม จำนวน 1 เล่ม ดี	สารานุกรม จำนวน 1 เล่ม ดี	สารานุกรม จำนวน 1 เล่ม ดี

เทียบค่าน้ำหนักผลการประเมินผลจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ

สรุปผลการประเมิน

ผู้ขอ	ผลงาน	ค่าน้ำหนัก	คุณภาพ	คะแนนคุณภาพ	คะแนนที่ได้รับ	ผล
รศ.อวบ	งานวิจัย (1)					ดีมาก
	งานวิจัย (2)					ดีมาก
	งานวิจัย (3)					ดี
	งานวิจัย (4)					ดีมาก
	งานวิจัย (5)					ดี
	ตำรา (1)					ดี
	หนังสือ (1)					ดี
	รวม			คะแนนประเมิน	-	ไม่ผ่าน
รศ.เอียด	งานวิจัย (1)					ดีมาก
	งานวิจัย (2)					ดีมาก
	งานวิจัย (3)					ดีมาก
	งานวิจัย (4)					ดีมาก
	งานวิจัย (5)					ดี
	หนังสือ (1)	1.00				ดี
	บทความปริทัศน์ (1)	1.00	ดีมาก	4	4	
	รายงานการวิจัย (1)	0.80	ดีมาก	4	3.20	
รายงานการวิจัย (2)	0.80	ดี	3	2.40		
สารานุกรม (1)	0.40	ดี	3	1.20		
	รวม	4		คะแนนประเมิน	10.8	ผ่าน

ผู้ขอ	ผลการประเมิน	มติ
รศ.อวบ	งานวิจัยมีคุณภาพ ดีมาก ตำราและหนังสือมีคุณภาพ ดี	ผลงานทางวิชาการไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ศ.
รศ.เอียด	งานวิจัยมีคุณภาพ ดีมาก หนังสือมีคุณภาพดี บทความปริทัศน์ รายงานการวิจัย และสารานุกรม มีคุณภาพ ดีมาก (คะแนน 10.8 คะแนน)	ผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ศ. ได้

ภาคผนวก



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยมหิดล

ที่ ๔๗ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์และศิลปกรรม

ด้วย สภามหาวิทยาลัยมหิดล ในการประชุมครั้งที่ ๓๑๖ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะทำงาน เพื่อพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับงานวิชาการด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม ของมหาวิทยาลัยมหิดล และได้มีมติแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณะทำงาน ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์จรตนา นาควิธะ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ชาย โพธิ์นิลา | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์กฤษดา ศาสร์นิจุล | กรรมการ |
| ๔. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย | กรรมการ |
| ๕. คณะบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๖. อดีตรองอธิการบดีคณะศิลปและสังคมศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๗. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยประชากรและสังคม หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๘. ผู้อำนวยการวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๙. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยการศึกษาศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสถาบันแห่งชาติเพื่อการพัฒนาเด็กและครอบครัว หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย | กรรมการและเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการชุดนี้ มีหน้าที่ดังนี้

- ให้ข้อเสนอแนะ ในเวทีสัมมนาการพัฒนาวิชาการ ด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม ของมหาวิทยาลัยมหิดล
- ให้ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับลักษณะวิชา เนื้อหา ของงานวิจัย ด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม ของมหาวิทยาลัยมหิดล

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช)
นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล



คำตั้งมหาวิทยาลัยขอนแก่น
ที่ ๘๙๙๙/๒๕๕๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานวิจัยและวิชาการ สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คำขอมหาวิทยาลัยขอนแก่นมีนโยบายสนับสนุนให้มีการพัฒนาความเข้มแข็งงานวิจัยและวิชาการ
สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปศาสตร์ ทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณอย่างต่อเนื่อง จึงเห็น
สมควรแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานวิจัยและวิชาการสาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และ
ศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

- | | | |
|-----|---|---------------------|
| ๑. | ศาสตราจารย์ไพฑูรย์ สินธวรัตน์ | ที่ปรึกษา |
| ๒. | ศาสตราจารย์เกียรติคุณชญา นาควิธระ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์ ม.ร.ว. ชินอุตร ตรีศศิวิทย์ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๔. | รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ | กรรมการ |
| ๕. | ศาสตราจารย์สุวิไล เปรมศรีรัตน์ | กรรมการ |
| ๖. | ศาสตราจารย์บรรจง นโศภวิธะ | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ชาย ไพโรถิตา | กรรมการ |
| ๘. | รองศาสตราจารย์วิภา ชินวรรณโณ | กรรมการ |
| ๙. | รองศาสตราจารย์สุวิทย์ หันเพ็ง | กรรมการ |
| ๑๐. | รองศาสตราจารย์โสภณ ศรีจำปา | กรรมการ |
| ๑๑. | รองศาสตราจารย์ธำมณี วรกิจ โสภาทู | กรรมการ |
| ๑๒. | รองศาสตราจารย์สุกัญญา ใจบุญสุข | กรรมการ |
| ๑๓. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิพันธุ์ ภูมิวิรัตน์ | กรรมการ |
| ๑๔. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิศา ขจรธรรม | กรรมการ |
| ๑๕. | ผู้อำนวยการสถาบันนวัตกรรมและพัฒนาระบบสารสนเทศ | กรรมการ |

กองวิชามนุษยศาสตร์
พร้อมที่ปรึกษา
12 มี.ค. ๕๑

- | | | |
|-----|------------------------------|---------------------|
| ๑๖. | ผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| ๑๗. | ผู้อำนวยการวิทยาลัยการจัดการ | กรรมการ |
| ๑๘. | ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศึกษา | กรรมการ |
| ๑๙. | ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๒๐. | นางสาวสุพิศรา ภู่อ่อน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการฯ ชุดนี้ มีหน้าที่ดังนี้

1. ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาความเข้มแข็งของงานวิจัยและวิชาการด้านมนุษยศาสตร์
สังคมศาสตร์ และศิลปศาสตร์ของมหาวิทยาลัยให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ และสามารถ
เผยแพร่สู่สังคมไทย และสากล
2. ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกักตุนวิชา เนื้อหา ลักษณะผลงานวิชาการ และขอบเขตของ
งานวิจัย ด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการสร้างผลงาน
และความก้าวหน้าทางวิชาการแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัยขอนแก่น

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป และให้คณะกรรมการฯ ชุดนี้ได้รับคำขอความเห็นตามที่กำหนดใน
ประกาศมหาวิทยาลัยขอนแก่น

ตั้ง ณ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๑

(ศาสตราจารย์ศศิณี ปิยะสกุล สกตธิตยาร)
อธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น



ทำเนียบมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๑๓๖๐/๒๕๕๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบงานวิจัยและวิชาการ สาขาวิชานุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

หัวข้องานวิจัยอันพึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา เพื่อให้มีการพัฒนาความเข้มแข็งงานวิจัยและวิชาการ สาขาวิชานุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม ทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณอย่างต่อเนื่อง และเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบงานวิจัยและวิชาการสาขาวิชานุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงขออภัยคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และขอแต่งตั้งคณะกรรมการดังมีรายนามต่อไปนี้

๑.	ศาสตราจารย์ไพฑูริย์ สินธวรัตน์	ที่ปรึกษา
๒.	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเจตนา นาควัชระ	ประธานคณะกรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์ น.ร. วิชาญบุตร สวัสดิ์วัฒน์	รองประธานคณะกรรมการ
๔.	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ	กรรมการ
๕.	ศาสตราจารย์สุวิไล เปรมศรีวัฒน์	กรรมการ
๖.	ศาสตราจารย์บรรจง นโงสวโรจะ	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ชาย โพธิ์นิลา	กรรมการ
๘.	รองศาสตราจารย์วิชา จินวรรณ	กรรมการ
๙.	รองศาสตราจารย์สุวิทย์พร พันธุ์	กรรมการ
๑๐.	รองศาสตราจารย์โสภณา ศรีจำปา	กรรมการ
๑๑.	รองศาสตราจารย์สายสุดี วงศ์โกลาเทว	กรรมการ
๑๒.	รองศาสตราจารย์ศรีนิศาภา ทุบสวัสดิ์	กรรมการ
๑๓.	รองศาสตราจารย์สุกวี เจริญสุข	กรรมการ
๑๔.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์กษิณีย์ ภูมิรัตน์	กรรมการ
๑๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมพ์มา จงวรรณ	กรรมการ
๑๖.	ผู้อำนวยการสถาบันนวัตกรรมและพัฒนาระบบงานการเขียนรูป	กรรมการ
๑๗.	ผู้อำนวยการวิทยาลัยการจัดการ	กรรมการ

๑๘.	ผู้อำนวยการวิทยาลัยสาสนศึกษา	กรรมการ
๑๙.	ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย	กรรมการและเลขานุการ
๒๐.	นางสาวสุพิศรา ภู่อ่อน	ผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการฯ ชุดนี้ มีหน้าที่ดังนี้

๑. ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาความเข้มแข็งของงานวิจัยและวิชาการด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรมของมหาวิทยาลัยให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ และสามารถเผยแพร่สู่สังคมไทย และสากล
๒. ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับลักษณะวิชา เนื้อหา ลักษณะผลงานวิชาการ และขอบเขตของงานวิจัย ด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปกรรม เพื่อประโยชน์ในการสร้างผลงานและความก้าวหน้าทางวิชาการแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป และให้คณะกรรมการฯ ชุดนี้ได้รับคำตอบแทนตามที่กำหนดในประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ตั้ง ณ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

(ศาสตราจารย์คลินิกปิยะสกล สกลสัตยาทร)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

คำสั่งสภามหาวิทยาลัยมหิดล
ที่ ๑๖/๒๕๕๒
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยมหิดล ที่ ๕๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๕๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากมีการยกเลิกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยตำแหน่งทางวิชาการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงมีผลทำให้คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการที่วางระเบียบไว้ดังนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๔ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ.๒๕๓๐ ประกอบกับ ข้อ ๙ และข้อ ๑๑ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยตำแหน่งทางวิชาการ พ.ศ.๒๕๕๑ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๐ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการเพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนในอันดับ พ.๑๑ พ.ศ.๒๕๕๑ และมติสภามหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ ๙๒๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม พ.ศ.๒๕๕๒ จึงแต่งตั้งบุคคลต่อไปนี้ให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

- | | |
|--|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ น.ส.ถาวร มบุญปิฎุ ร.น. | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณตำแหน่ง จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์เกียรติคุณมนตรี ผู้จรัส | กรรมการ |
| ๔. ศาสตราจารย์เกียรติคุณวิสุทธิ์ ไชยไม่ | กรรมการ |
| ๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณขวัญทอง หงษ์วิวัฒน์ | กรรมการ |
| ๖. ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณชอุทธิ | กรรมการ |
| ๗. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ | เลขาธิการ |
| ๘. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ หรือผู้แทน | ผู้ช่วยเลขาธิการ |

โดยให้คณะกรรมการดำเนินการมีอำนาจและหน้าที่ดังนี้

๑. ประเมินและพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการเพื่อให้ข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ได้รับเงินเดือนในอันดับ พ.๑๑ ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการเพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนในอันดับ พ.๑๑ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ

๒. ประเมินผลการสอนของข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์เพื่อให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ พ.๑๑ กรณีขอในสาขาวิชาที่แตกต่างไปจากสาขาวิชาเดิมเสนอหลักเกณฑ์และวิธีการในข้อบังคับของสภามหาวิทยาลัย ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการสอนผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ เพื่อให้ได้รับเงินเดือนในอันดับ พ.๑๑ กรณีที่ขอในสาขาวิชาที่แตกต่างไปจากเดิม

๓. ประเมินและพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการในการขอตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ประจำที่เป็นวีรกรรม ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ

๔. ประเมินและพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ ศาสตราจารย์พิเศษ และตำแหน่งศาสตราจารย์คิณีนิคม ในการขอตำแหน่งทางวิชาการของบุคคล และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ
๕. ประเมินผลการสอนของคณาจารย์ประจำและสายวิชาชีพผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการตามหลักเกณฑ์และวิธีการในข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการสอน ในการขอแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

๖. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการสอนของคณาจารย์ประจำ และสายวิชาชีพผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย

๗. แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาต่างๆ นอกสังกัดมหาวิทยาลัยผู้ซึ่งรายชื่อที่ ก.พ.อ.กำหนด เพื่อประเมินผลงานทางวิชาการในการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำที่เป็นข้าราชการ

๘. แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาต่างๆ เพื่อประเมินผลงานทางวิชาการในการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ ศาสตราจารย์พิเศษ และตำแหน่งศาสตราจารย์คิณีนิคม

๙. ทบทวนผลการประเมินและพิจารณาตาม (๑) (๒) และ (๔) แล้วเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัย

๑๐. ดำเนินการเกี่ยวกับพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการอื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย
๑๑. ออกประกาศเกี่ยวกับหลักเกณฑ์วิธีการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

๑๒. ปฏิบัติการอื่นใด ที่เกี่ยวกับการประเมินและพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๕๑ เป็นต้นไป และให้มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี โดยให้ได้รับค่าเบี้ยประชุมตามประกาศของมหาวิทยาลัย

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๒



(ศาสตราจารย์เกียรติคุณพิเศษ) พันธิษ
 นายกษามหาวิทยาลัยมหิดล



มหาวิทยาลัยมหิดล

ปัญญาของแผ่นดิน