

คู่มือเกณฑ์การประเมิน MU Green Ranking



งานพัฒนาเพื่อความยั่งยืน



กองกายภาพและสิ่งแวดล้อม

Division of Physical Systems and Environment

เกณฑ์การประเมิน MU Green Ranking






การประเมิน MU Green Ranking ของส่วนงานจะใช้วิธีการประเมินตามเกณฑ์การประเมินความยั่งยืนทางสิ่งแวดล้อม และจะทำการจัดผลระดับคะแนนตามผลดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัด จำนวน 7 หมวด ดังนี้

หมวดที่ 1 คะแนนองค์กร (Organization)	คะแนนเต็ม	10	คะแนน
หมวดที่ 2 ตัวชี้วัดด้านวัตถุดิบ (Procurement)	คะแนนเต็ม	15	คะแนน
หมวดที่ 3 ตัวชี้วัดด้านพลังงาน (Electricity)	คะแนนเต็ม	18	คะแนน
หมวดที่ 4 ตัวชี้วัดด้านน้ำ (Water)	คะแนนเต็ม	18	คะแนน
หมวดที่ 5 ตัวชี้วัดด้านกากของเสีย (Waste)	คะแนนเต็ม	15	คะแนน
หมวดที่ 6 ตัวชี้วัดด้านอาคาร (Building)	คะแนนเต็ม	15	คะแนน
หมวดที่ 7 ตัวชี้วัดด้านก๊าซเรือนกระจก (GHGs)	คะแนนเต็ม	18	คะแนน









คะแนนรวม 109 คะแนน

จากนั้นจะนำผลคะแนนที่ได้คิดเป็นร้อยละของคะแนนที่ได้จากคะแนนเต็ม แล้วจึงนำมาจัดระดับ โดยแบ่งระดับคะแนนเป็น 5 สี ซึ่งคะแนนในแต่ละช่วงจะบ่งชี้ถึงประสิทธิภาพความยั่งยืน ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การประเมินความยั่งยืนในมิติสิ่งแวดล้อม (Rating)

Rating	Rating Score	Percentage score
 Best	5	80 – 100 percent
 Good	4	60 – 79 percent
 Moderate	3	40 – 59 percent
 Limited	2	20 – 39 percent
 Unacceptable	1	0 – 19 percent

ตัวอย่าง

หมวด	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้		
		หน่วยงาน ก.	ร้อยละ	Rating
หมวดที่ 1 คะแนนองค์กร (Organization)	10	8	80.0	 Best
หมวดที่ 2 ตัวชี้วัดด้านวัตถุดิบ (Procurement)	15	9	60.0	 Good
หมวดที่ 3 ตัวชี้วัดด้านพลังงาน (Electricity)	18	13.5	75.0	 Good
หมวดที่ 4 ตัวชี้วัดด้านน้ำ (Water)	18	12.5	69.4	 Good
หมวดที่ 5 ตัวชี้วัดด้านกากของเสีย (Waste)	15	4.5	30.0	 Limited
หมวดที่ 6 ตัวชี้วัดด้านอาคาร (Building)	15	7	46.7	 Moderate
หมวดที่ 7 ตัวชี้วัดด้านก๊าซเรือนกระจก (GHGs)	18	3.5	19.4	 Unacceptable
คะแนนรวม	109	58	53.2	 Moderate

หมวดที่ 1: คะแนนองค์กร (Organization)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนนเต็ม
1	การกรอกข้อมูลในโปรแกรม MU-ECODATA (https://ecodata.mahidol.ac.th/) ครบถ้วน - ไม่กรอกข้อมูล (0 คะแนน) - มีการกรอกข้อมูล แต่ไม่ครบทุกหัวข้อ และไม่ครบทุกเดือน(น้อยกว่า 50%) (1 คะแนน) - มีการกรอกข้อมูล แต่ไม่ครบทุกหัวข้อ และไม่ครบทุกเดือน (50-80%) (2 คะแนน) - มีการกรอกข้อมูล ครบทุกหัวข้อ และครบทุกเดือน (81-100%) (3 คะแนน)	3
2	การส่งข้อมูลตามกำหนดเวลา - ส่งช้ากว่ากำหนดเวลามากกว่า 15 วัน (0 คะแนน) - ส่งช้ากว่ากำหนดเวลาไม่เกิน 15 วัน (1 คะแนน) - ส่งภายในกำหนดเวลา (3 คะแนน)	3
3	ร้อยละของการมีส่วนร่วมของคนในองค์กร - ไม่มี (0 คะแนน) - น้อยกว่าร้อยละ 50 (0.5 คะแนน) - ร้อยละ 50 ขึ้นไป (1 คะแนน)	1
4	รางวัลหรือมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม/ด้านพลังงานของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ให้ข้อมูล (ระดับมหาวิทยาลัย/ระดับชาติ/นานาชาติ) เช่น Green office, Thailand Energy award, ISO, อาคารเขียว เป็นต้น - ไม่มี (0 คะแนน) - ได้รับ 1 รางวัล (1 คะแนน) - ได้รับ 2 รางวัล (2 คะแนน) - ได้รับ 3 รางวัล หรือมากกว่า (3 คะแนน)	3
	รวม	10

หมวดที่ 2 : วัตถุประสงค์ (Procurement)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนนเต็ม
P 1	<p>มีนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พร้อมอัปโหลดไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน) 	2
P 2	<p>มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์นโยบายการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการประชาสัมพันธ์ หรือมีการประชาสัมพันธ์ แต่ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 1 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (0.5 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 2-3 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (1 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ 4 ช่องทางขึ้นไป และมีเอกสารแนบครบถ้วน (2 คะแนน) 	2
P 3	<p>มีการตั้งเป้าหมายในการดำเนินการจัดซื้อสินค้าและบริการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เทียบกับงบประมาณจัดซื้อสินค้าและบริการทั้งหมด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน) 	1
P 4	<p>ผลสำเร็จตามเป้าหมายในการดำเนินการจัดซื้อสินค้าและบริการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เทียบกับงบประมาณจัดซื้อสินค้าและบริการทั้งหมด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (0 คะแนน) - ผลการดำเนินงานดีขึ้น แต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ตั้งเป้าหมาย (0.5 คะแนน) - เป็นไปตามเป้าหมาย (1 คะแนน) 	1
P 5	<p>ร้อยละของการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมต้องบประมาณการจัดซื้อสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องทั้งหมด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร้อยละ 0 (0 คะแนน) - ร้อยละ 1-20 (1 คะแนน) - ร้อยละ 21-50 (2 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 50 (3 คะแนน) 	3
P 6	<p>มีการกำหนดเงื่อนไขการจัดซื้อสินค้าหรือบริการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ในคุณลักษณะสินค้า (Specification) ขอบเขตการจ้างงาน (TOR)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการกำหนด (0 คะแนน) - มีการกำหนดเงื่อนไข ใน Spec หรือ TOR แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) 	3

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนนเต็ม
	<ul style="list-style-type: none"> - มีการกำหนดเงื่อนไข ใน Spec หรือ TOR และมีเอกสารแนบไม่ครบทุกรายการของการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (2 คะแนน) - มีการกำหนดเงื่อนไข ใน Spec หรือ TOR และมีเอกสารแนบครบทุกรายการของการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (3 คะแนน) 	
P 7	<p>มีบัญชีรายการจัดซื้อจัดจ้าง <u>สินค้า/บริการ</u> ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมตามคู่มือการจัดซื้อจัดจ้างสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2561 ของกรมควบคุมมลพิษ</p> <ul style="list-style-type: none"> - จำนวน 0 ประเภท (0 คะแนน) - จำนวน 1-2 ประเภท (1 คะแนน) - จำนวน 3-6 ประเภท (2 คะแนน) - จำนวน 7 ประเภท ขึ้นไป (3 คะแนน) 	3
	รวม	15



หมวดที่ 3 : พลังงาน (Electricity)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
E 1	มีนโยบายด้านพลังงาน พร้อมอัปโหลดไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน)	2
E 2	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์นโยบายพลังงาน - ไม่มีการประชาสัมพันธ์ หรือมีการประชาสัมพันธ์ แต่ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 1 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (0.5 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 2-3 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (1 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ 4 ช่องทางขึ้นไป และมีเอกสารแนบครบถ้วน (2 คะแนน)	2
E 3	มีการตั้งเป้าหมายในการลดการใช้ไฟฟ้า เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน)	1
E 4	ผลสำเร็จตามเป้าหมายในการลดการใช้ไฟฟ้า เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (0 คะแนน) - ผลการดำเนินงานดีขึ้น แต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ตั้งเป้าหมาย (0.5 คะแนน) - เป็นไปตามเป้าหมาย (1 คะแนน)	1
E 5	ปริมาณไฟฟ้าที่ลดลง เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ร้อยละ 0 (0 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 0 แต่ไม่เกินร้อยละ 1 (1 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 1 แต่ไม่เกินร้อยละ 5 (2 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 5 (3 คะแนน)	3
E 6	มีการใช้พลังงานทดแทนในส่วนงาน - ไม่มี (0 คะแนน) - มี 1 ประเภท (1 คะแนน) - มีมากกว่า 1 ประเภท (2 คะแนน)	2
E 7	ประเภทโครงการด้านการประหยัดพลังงาน - ไม่มี (0 คะแนน)	2

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
	<ul style="list-style-type: none"> - มีโครงการประเภทการรณรงค์ (0.5 คะแนน) - โครงการประเภทบำรุงรักษาอุปกรณ์ (0.5 คะแนน) - มีโครงการประเภทการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ (1 คะแนน) - มีโครงการ 3 ประเภท (2 คะแนน) 	
E 8	<p>มีรายละเอียดโครงการด้านพลังงานครบถ้วนถูกต้อง (พร้อมเอกสารแนบ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี หรือมี แต่รายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - จำนวน 1 โครงการ (0.5 คะแนน) - จำนวน 2 โครงการ (1 คะแนน) - จำนวน 3 โครงการ (1.5 คะแนน) - จำนวนมากกว่า 3 โครงการ (2 คะแนน) 	2
E 9	<p>ค่าเฉลี่ยผลสำเร็จจากการดำเนินการของโครงการด้านพลังงานของหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - น้อยกว่า 50% (0 คะแนน) - 50-90% (1 คะแนน) - มากกว่า 90% (2 คะแนน) 	2
E 10	<p>สัดส่วนการใช้พลังงานไฟฟ้าต่อพื้นที่ใช้สอยของส่วนงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มากกว่า 100 กิโลวัตต์/ตารางเมตร (0 คะแนน) - 60-100 กิโลวัตต์/ตารางเมตร (0.5 คะแนน) - น้อยกว่า 60 กิโลวัตต์/ตารางเมตร (1 คะแนน) 	1
	รวม	18



หมวดที่ 4 : น้ำ (Water)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
WT 1	มีนโยบายด้านน้ำ พร้อมอัปเดตไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน)	2
WT 2	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์นโยบายด้านการใช้ทรัพยากรน้ำ - ไม่มีการประชาสัมพันธ์ หรือมีการประชาสัมพันธ์ แต่ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 1 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (0.5 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 2-3 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (1 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ 4 ช่องทางขึ้นไป และมีเอกสารแนบครบถ้วน (2 คะแนน)	2
WT 3	มีการตั้งเป้าหมายในการลดใช้น้ำ เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้น้ำทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน)	1
WT 4	ผลสำเร็จตามเป้าหมายในการลดใช้น้ำ เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้น้ำทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (0 คะแนน) - ผลการดำเนินงานดีขึ้น แต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ตั้งเป้าหมาย (0.5 คะแนน) - เป็นไปตามเป้าหมาย (1 คะแนน)	1
WT 5	ปริมาณการใช้น้ำที่ลดลง เมื่อเทียบกับปริมาณการใช้น้ำทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ร้อยละ 0 (0 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 0 แต่ไม่เกินร้อยละ 1 (1 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 1 แต่ไม่เกินร้อยละ 5 (2 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 5 (3 คะแนน)	3
WT 6	มีการใช้น้ำรีไซเคิลในส่วนงาน - ไม่มี (0 คะแนน) - มีการใช้ร้อยละ 0.1-20 (0.5 คะแนน) - มีการใช้มากกว่าร้อยละ 20 (1 คะแนน)	1
WT 7	ประเภทโครงการด้านการประหยัดน้ำ - ไม่มี (0 คะแนน) - มีโครงการประเภทการรณรงค์ (0.5 คะแนน) - โครงการประเภทบำรุงรักษาอุปกรณ์ (0.5 คะแนน) - มีโครงการประเภทการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ (1 คะแนน) - มีโครงการ 3 ประเภท (2 คะแนน)	2

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
WT 8	<p>มีรายละเอียดโครงการด้านการใช้น้ำครบถ้วนถูกต้อง (พร้อมเอกสารแนบ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี หรือมี แต่รายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - จำนวน 1 โครงการ (0.5 คะแนน) - จำนวน 2 โครงการ (1 คะแนน) - จำนวน 3 โครงการ (1.5 คะแนน) - จำนวนมากกว่า 3 โครงการ (2 คะแนน) 	2
WT 9	<p>ค่าเฉลี่ยผลสำเร็จจากการดำเนินการของโครงการด้านการใช้น้ำของหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - น้อยกว่า 50% (0 คะแนน) - 50-90% (1 คะแนน) - มากกว่า 90% (2 คะแนน) 	2
WT 10	<p>สัดส่วนการใช้น้ำต่อพื้นที่ใช้สอยของส่วนงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มากกว่า 5 ลูกบาศก์เมตร/ตารางเมตร (0 คะแนน) - 1-5 ลูกบาศก์เมตร/ตารางเมตร (1 คะแนน) - น้อยกว่า 1 ลูกบาศก์เมตร/ตารางเมตร (2 คะแนน) 	2
	รวม	18



หมวด 5 : กากของเสีย (Waste)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
W 1	มีนโยบายด้านการจัดการกากของเสีย พร้อมอัปโหลดไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน)	2
W 2	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์นโยบายด้านการจัดการกากของเสีย - ไม่มีการประชาสัมพันธ์ หรือมีการประชาสัมพันธ์ แต่ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 1 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (0.5 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 2-3 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (1 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ 4 ช่องทางขึ้นไป และมีเอกสารแนบครบถ้วน (2 คะแนน)	2
W 3	มีการตั้งเป้าหมายในการคัดแยกขยะรีไซเคิลเทียบกับปริมาณขยะทั้งหมด - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน)	1
W 4	ผลสำเร็จตามเป้าหมายในการคัดแยกขยะรีไซเคิลเทียบกับปริมาณขยะทั้งหมดในปีปัจจุบัน - ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (0 คะแนน) - ผลการดำเนินงานดีขึ้น แต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ตั้งเป้าหมาย (0.5 คะแนน) - เป็นไปตามเป้าหมาย (1 คะแนน)	1
W 5	ร้อยละของขยะรีไซเคิลเทียบกับปริมาณขยะทั้งหมดในปีปัจจุบัน - ไม่มี (0 คะแนน) - ร้อยละ 0.1-20 (0.5 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 20 (1 คะแนน)	1
W 6	ปริมาณกากของเสียทั้งหมดที่ลดลง เมื่อเทียบกับปริมาณกากของเสียทั้งหมดของปีที่ผ่านมา - ไม่ลดลง (0 คะแนน) - ร้อยละ 0.1-5 (1 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 5 (2 คะแนน)	2
W 7	มีโครงการด้านการจัดการกากของเสีย 3 ประเภท ได้แก่ การลดการใช้ (reduce) การนำกลับมาใช้ซ้ำ (reuse) การรีไซเคิล (recycle) - ไม่มี (0 คะแนน) - มี 1 ประเภทของโครงการ (1 คะแนน) - มี 2 ประเภทของโครงการ (1.5 คะแนน) - มี 3 ประเภทของโครงการ (2 คะแนน)	2

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
W 8	มีรายละเอียดโครงการด้านการจัดการกากของเสีย ครบถ้วนถูกต้อง (พร้อมเอกสารแนบ) - ไม่มี หรือมีแต่รายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง (0 คะแนน) - จำนวน 1 โครงการ (0.5 คะแนน) - จำนวน 2 โครงการ (1 คะแนน) - จำนวน 3 โครงการ (1.5 คะแนน) - จำนวนมากกว่า 3 โครงการ (2 คะแนน)	2
W 9	ค่าเฉลี่ยผลสำเร็จจากการดำเนินโครงการด้านการจัดการกากของเสียของหน่วยงาน - น้อยกว่า 50% (0 คะแนน) - 50-90% (1 คะแนน) - มากกว่า 90% (2 คะแนน)	2
	รวม	15



หมวด 6 : อาคาร (Building)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
B 1	มีนโยบายด้านอาคาร พร้อมอัปโหลดไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน)	2
B 2	มีองค์ประกอบอาคารเขียวในส่วนงาน - ไม่มี (0 คะแนน) - มี 1 ประเภท (0.5 คะแนน) - มี 2 ประเภท (1 คะแนน) - มี 3 ประเภท (2 คะแนน)	2
B 3	มีการออกแบบหรือปรับปรุงอาคารที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม - มีแผนป้องกันมลพิษหรือสิ่งรบกวน (เช่น ฝุ่นละออง น้ำเสีย เสียงดัง ขยะ เป็นต้น) จากการก่อสร้างอาคาร (0.5 คะแนน) - มีการบริหารจัดการขยะจากสิ่งก่อสร้างโดนนำไปใช้หรือรีไซเคิล 50-75% ของน้ำหนักขยะทั้งหมด (0.5 คะแนน) - มีการเลือกใช้วัสดุและทรัพยากรที่ใช้แล้ว (Reuse) ในการก่อสร้างเป็นมูลค่า 5-10% (0.5 คะแนน) - มีการเลือกใช้วัสดุและทรัพยากรที่รีไซเคิล (Recycle) ในการก่อสร้างเป็นมูลค่า 10-20% (0.5 คะแนน)	2
B 4	มีการออกแบบหรือมีแผนการก่อสร้างอาคารให้เป็นอาคารประหยัดพลังงาน/กระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด/ออกแบบให้เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน)	1
B 5	ประเภทโครงการด้านอาคาร แบ่งเป็น การบริหารจัดการอาคาร ผังบริเวณและภูมิทัศน์ สภาวะแวดล้อมภายในอาคาร มลพิษในชั้นบรรยากาศ และนวัตกรรม - ไม่มี (0 คะแนน) - มี 1 ประเภท (1 คะแนน) - มี 2 ประเภท (2 คะแนน) - มี 3 ประเภท หรือมากกว่า (3 คะแนน)	3

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
B 6	มีรายละเอียดโครงการด้านอาคารครบถ้วนถูกต้อง (พร้อมเอกสารแนบ) หมายเหตุ ไม่รวมโครงการด้านพลังงาน น้ำ และก๊าซเรือนกระจก - ไม่มี หรือมี แต่รายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มี และมีรายละเอียดครบถ้วน อย่างน้อย 1 โครงการ (3 คะแนน)	3
B 7	ค่าเฉลี่ยผลสำเร็จจากการดำเนินการของโครงการด้านอาคารของหน่วยงาน - น้อยกว่า 50% (0 คะแนน) - 50-90% (1 คะแนน) - มากกว่า 90% (2 คะแนน)	2
	รวม	15



หมวดที่ 7 : ก๊าซเรือนกระจก (GHGs)

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
G 1	<p>มีนโยบายด้านการจัดลดก๊าซเรือนกระจก พร้อมอัปโหลดไฟล์นโยบายของส่วนงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีนโยบาย (0 คะแนน) - มีนโยบาย แต่ไม่มีเอกสารแนบ (1 คะแนน) - มีนโยบาย และมีเอกสารแนบครบถ้วนและถูกต้อง (2 คะแนน) 	2
G 2	<p>มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ด้านการลดก๊าซเรือนกระจก</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการประชาสัมพันธ์ หรือมีการประชาสัมพันธ์ แต่ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 1 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (0.5 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ 2-3 ช่องทาง และมีเอกสารแนบครบถ้วน (1 คะแนน) - มีการประชาสัมพันธ์ตั้งแต่ 4 ช่องทางขึ้นไป และมีเอกสารแนบครบถ้วน (2 คะแนน) 	2
G 3	<p>มีการตั้งเป้าหมายในการลดก๊าซเรือนกระจก เมื่อเทียบกับปริมาณก๊าซเรือนกระจกทั้งหมดของปีที่ผ่านมา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี (0 คะแนน) - มี (1 คะแนน) 	1
G 4	<p>ผลสำเร็จตามเป้าหมายในการลดก๊าซเรือนกระจก เมื่อเทียบกับปริมาณก๊าซเรือนกระจกทั้งหมดของปีที่ผ่านมา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (0 คะแนน) - ผลการดำเนินงานดีขึ้น แต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ตั้งเป้าหมาย (0.5 คะแนน) - เป็นไปตามเป้าหมาย (1 คะแนน) 	1
G 5	<p>ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ เมื่อเทียบกับปริมาณก๊าซเรือนกระจกทั้งหมดของปีที่ผ่านมา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร้อยละ 0 (0 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 0 แต่ไม่เกินร้อยละ 1 (1 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 1 แต่ไม่เกินร้อยละ 5 (2 คะแนน) - มากกว่าร้อยละ 5 (3 คะแนน) 	3
G 6	<p>มีการบันทึกข้อมูลสำหรับการคำนวณปริมาณก๊าซเรือนกระจกขององค์กรได้ครบถ้วนทุกหมวด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการบันทึก (0 คะแนน) - บันทึก แต่ไม่ครบถ้วน (0.5 คะแนน) - บันทึก และครบถ้วน (1 คะแนน) 	1

หัวข้อ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนน
G 7	ประเภทโครงการด้านการลดก๊าซเรือนกระจก เช่น การลดการเกิดก๊าซเรือนกระจก การเพิ่มปริมาณการกักเก็บคาร์บอน (เช่น ปลูกต้นไม้ยืนต้น) การซื้อ-ขายคาร์บอนเครดิต เป็นต้น <u>หมายเหตุ</u> ไม่รวมโครงการด้านพลังงาน และน้ำ - ไม่มี (0 คะแนน) - มีอย่างน้อย 1 ประเภท (3 คะแนน)	3
G 8	มีรายละเอียดโครงการด้านการจัดการก๊าซเรือนกระจกครบถ้วนถูกต้อง (พร้อมเอกสารแนบ) <u>หมายเหตุ</u> ไม่รวมโครงการด้านพลังงาน และน้ำ - ไม่มี หรือมี แต่รายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่มีเอกสารแนบ (0 คะแนน) - มี และมีรายละเอียดครบถ้วน อย่างน้อย 1 โครงการ (3 คะแนน)	3
G 9	ค่าเฉลี่ยผลสำเร็จจากการดำเนินการของโครงการด้านการจัดการก๊าซเรือนกระจกของหน่วยงาน - น้อยกว่า 50% (0 คะแนน) - 50-90% (1 คะแนน) - มากกว่า 90% (2 คะแนน)	2
	รวม	18

