



ข้อมูลเสนอที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาล

ครั้งที่ 1/2564

วันจันทร์ที่ 8 พฤศจิกายน 2564 เวลา 09.30 - 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 515 ชั้น 5 อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา
และประชุมด้วยระบบวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ผ่านโปรแกรม Cisco Webex

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาล

เอกสารหมายเลข 1

คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาล

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศและวิทยาเขตกาญจนบุรี หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายโครงการจัดตั้งวิทยาเขตนครสวรรค์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายโครงการจัดตั้งวิทยาเขตอำนาจเจริญ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 5. คณบดีคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 6. คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 7. คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 8. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 9. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 10. คณบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 11. ผู้อำนวยการสถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 12. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย หรือผู้แทน | กรรมการและเลขาธิการ |
| 13. เจ้าหน้าที่กองกฎหมาย จำนวน 2 คน | ผู้ช่วยเลขาธิการ |

หน้าที่และอำนาจ

- กำกับดูแลยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัย
- เสนอแนะเชิงนโยบาย แนวทาง มาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาล
- มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงาน
- มีวาระการดำรงตำแหน่งตามวาระของอธิการบดีผู้แต่งตั้ง

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.2 รายงานผลการดำเนินงานยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาลตามแผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

เอกสารหมายเลข 2 -3

Management for Self-Sufficiency and Sustainable Organization

ยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาล

แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

ยุทธศาสตร์ที่ 4.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อยู่ในระดับสูง																					
ระยะ	5 ปี					10 ปี					15 ปี					20 ปี					
ปี พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573	2574	2575	2576	2577	2578	2579	2580	
ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	85	85	85	85	85	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	
ผลการดำเนินงาน (คะแนน)	85.56	92.22	91.18	91.08																	

ยุทธศาสตร์ที่ 4.2 ร้อยละของส่วนงานที่มีระบบธรรมาภิบาล (ปัจจุบันมี 37 ส่วนงาน)																					
ระยะ	5 ปี					10 ปี					15 ปี					20 ปี					
ปี พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573	2574	2575	2576	2577	2578	2579	2580	
ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	80	80	80	80	80	90	90	90	90	90	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
ผลการดำเนินงาน (ร้อยละ)	-	-	-	-																	
ค่าเป้าหมาย (จำนวน)	30	30	30	30	30	33	33	33	33	33	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	
ผลการดำเนินงาน (จำนวน)	-	-	-	-																	

*ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยมหิดลในการประชุมครั้งที่ 567 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564

การประเมิน ITA เป็นการประเมินเชิงบวกเพื่อผลักดันให้องค์กรหรือหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินมีการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีการประเมินจาก 3 ส่วน ได้แก่

- 1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
- 2) แบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- 3) แบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

40%

แบบตรวจการเปิดเผย
ข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ข้อมูลที่ต้องเผยแพร่
ผ่านหน้าเว็บไซต์ของ
มหาวิทยาลัย 43 ข้อมูล

30%

แบบสำรวจการรับรู้ของ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

บุคลากรของมหาวิทยาลัย
ที่มีอายุงาน 1 ปีขึ้นไป
ไม่น้อยกว่า 400 คน

30%

แบบตรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ เช่น
นักศึกษา ผู้ป่วย หรืออื่น ๆ
ไม่น้อยกว่า 400 คน

คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA

คะแนน	ระดับ
95 - 100	AA
85 - 94.99	A
75 - 84.99	B
65 - 74.99	C
55 - 64.99	D
50 - 54.99	E
0 - 49.99	F

ระดับ A ขึ้นไป
จึงจะถือว่าผ่าน

ผลการประเมินกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2564

จำนวนที่เข้ารับการประเมิน
83 แห่ง

คะแนนเฉลี่ย
89.87

ระดับ
A

คะแนนสูงสุด
99.29

คะแนนต่ำสุด
73.59

ระดับ A ขึ้นไป
จึงจะถือว่าผ่าน

ระดับ/คะแนน	AA 95-100	A 85 - 94	B 75-84	C 65-74	D 55-64	E 50-54	F 0-49	รวม
จำนวน (แห่ง)	6	71	4	2	0	0	0	83

10 อันดับสถาบันอุดมศึกษาคะแนนสูงสุด

อันดับ	สถาบันอุดมศึกษา	คะแนน	ระดับ
1	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	99.29	AA
2	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	98.50	AA
3	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	98.17	AA
4	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	96.52	AA
5	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	96.03	AA
6	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	95.69	AA
7	มหาวิทยาลัยพะเยา	94.96	A
8	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	94.96	A
9	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	94.86	A
10	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	94.73	A

อันดับ	สถาบันอุดมศึกษา	คะแนน	ระดับ
31	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	91.21	A
32	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	91.08	A
33	มหาวิทยาลัยมหิดล	91.08	A
34	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	91.04	A
35	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	91.03	A

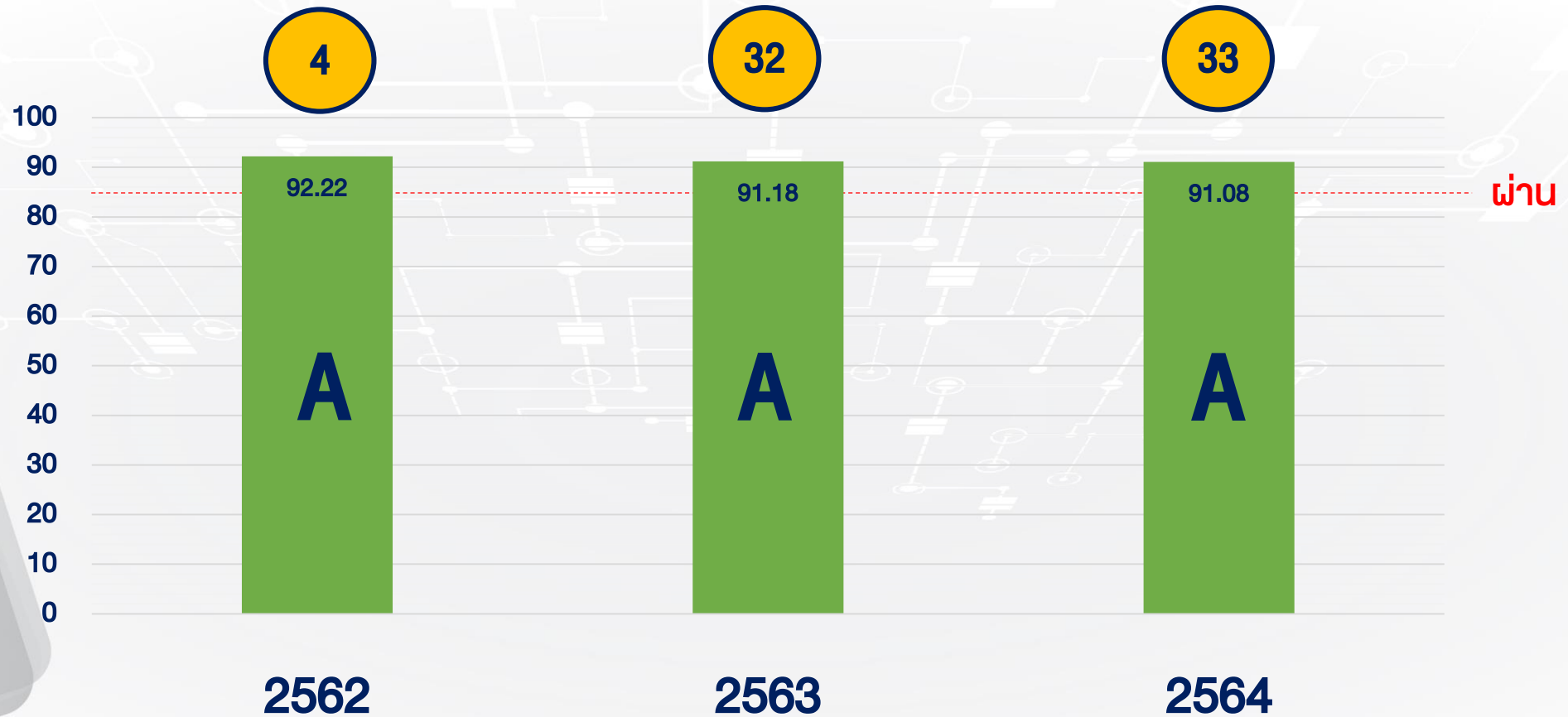
*** ปัจจุบันระดับ AA มีเพียง 6 แห่ง โดยมหาวิทยาลัยมหิดล มีเป้าหมายที่ระดับ AA ในปี พ.ศ. 2566**

ผลคะแนนสถาบันอุดมศึกษาขนาดใหญ่ย้อนหลัง 3 ปี

พ.ศ. 2562			พ.ศ. 2563			พ.ศ. 2564		
1. มหาวิทยาลัยมหิดล	92.22	A	1. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	94.09	A	1. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	95.69	AA
2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	90.10	A	2. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	92.08	A	2. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	91.08	A
3. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	88.32	A	3. มหาวิทยาลัยขอนแก่น	92.10	A	3. มหาวิทยาลัยมหิดล	91.08	A
4. มหาวิทยาลัยขอนแก่น	86.62	A	4. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	91.22	A	4. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	90.10	A
5. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	84.94	B	5. มหาวิทยาลัยมหิดล	91.18	A	5. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	89.45	A
6. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	81.52	B	6. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	89.82	A	6. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	88.82	A
7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	66.94	C	7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	86.73	A	7. มหาวิทยาลัยขอนแก่น	88.22	A
8. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	61.28	D	8. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	72.76	C	8. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	87.50	A

*ขนาดใหญ่ หมายถึง มีบุคลากรมากกว่า 4,000 คน และมีผู้รับบริการมากกว่า 4,000 คน (เก็บข้อมูล IIT และ EIT มากกว่า 400 คน) และมีเพียงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ได้ระดับ AA ในปีล่าสุด

ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหิดล ระหว่าง ปี พ.ศ. 2562 - 2564

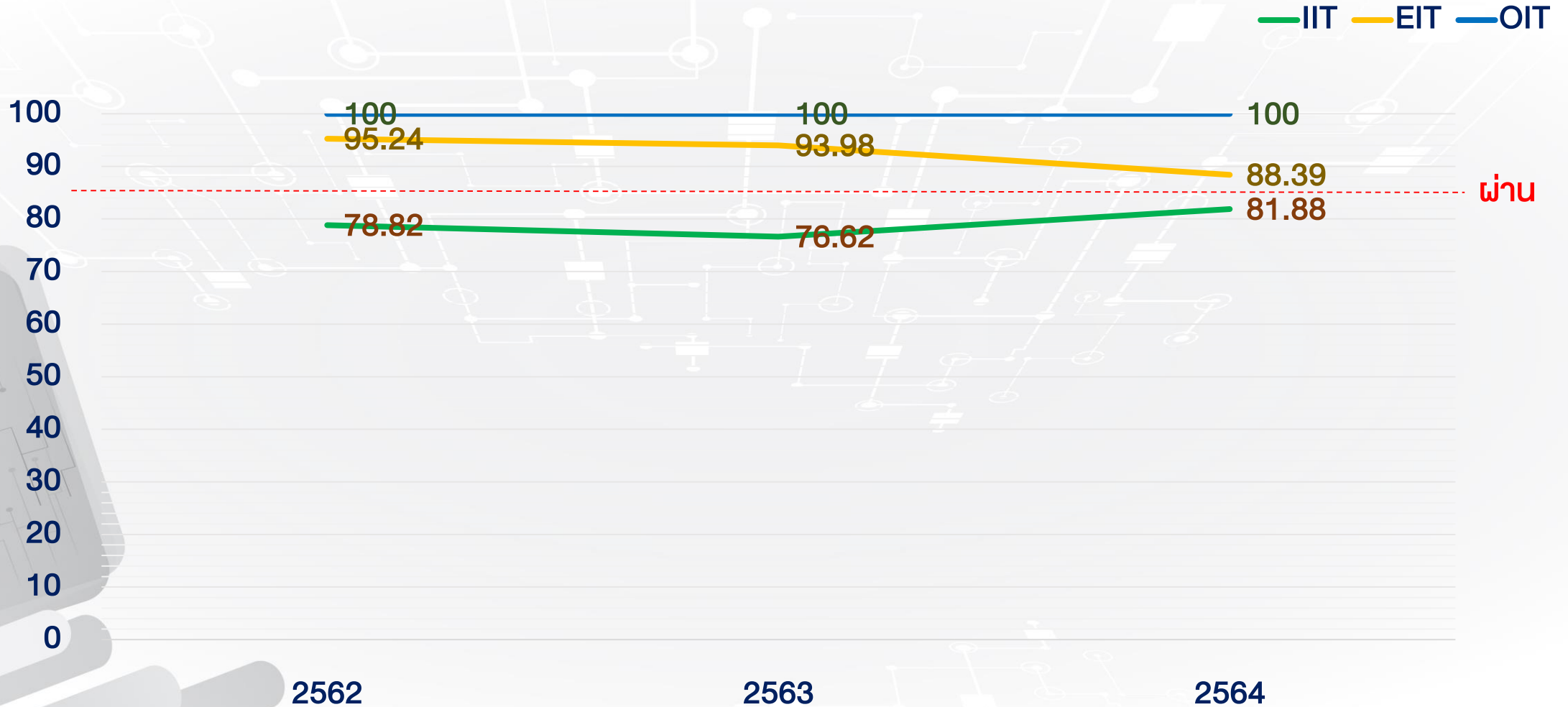


 การจัดอันดับกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาจากจำนวนทั้งหมด 83 แห่ง

*คะแนนเต็ม 100 (85 คะแนนขึ้นไปถือว่าผ่าน)

แนวโน้มผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหิดล ระหว่าง ปี พ.ศ. 2562 - 2564

จำแนกตามเครื่องมือ



*คะแนนเต็ม 100 (85 คะแนนขึ้นไปถือว่าผ่าน)

ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหิดล ระหว่าง ปี พ.ศ. 2562 - 2564

จำแนกตามเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	2562	2563	2564	เปลี่ยนแปลง
1. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00	100.00	100.00	0.00
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	95.24	93.98	88.39	-5.59
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	78.82	76.62	81.88	+5.56
คะแนนเฉลี่ยรวม	92.22	91.18	91.08	-0.10

*คะแนนเต็ม 100 (85 คะแนนขึ้นไปถือว่าผ่าน)

ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหิดล ระหว่าง ปี พ.ศ. 2562 - 2564

จำแนกตามตามเครื่องมือ/ตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	2562	2563	2564	เปลี่ยนแปลง
แบบตรวจการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ (OIT)	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00	100.00	0.00
	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	100.00	0.00
แบบสำรวจการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.77	95.03	88.53	-6.50
	การปรับปรุงการทำงาน	94.72	94.44	86.07	-8.37
	คุณภาพการดำเนินงาน	96.24	92.48	90.57	-1.91
แบบสำรวจการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	การปฏิบัติหน้าที่	87.78	85.00	88.29	+3.29
	การใช้อำนาจ	80.39	77.83	83.43	+5.60
	การใช้ทรัพยากรของราชการ	75.58	75.23	78.56	+3.33
	การใช้งบประมาณ	76.08	73.11	79.16	+6.05
	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	74.29	71.93	79.95	+8.02

*คะแนนเต็ม 100 (85 คะแนนขึ้นไปถือว่าผ่าน)

ประเด็นการพัฒนาแต่ละเครื่องมือ

ประเด็นการพัฒนา	ดำเนินการปัจจุบัน
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) 1 ข้อ	
1. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะยังไม่ทั่วถึงทุกส่วนงาน	ให้ส่วนงานดำเนินการ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) 8 ข้อ	
2. ปฏิบัติงานตามขั้นตอน ระยะเวลา เสมอภาค เท่าเทียม มุ่งผลสำเร็จของงาน และพร้อมรับผิชอบ	
3. การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ	
4. การดำเนินงานพัสดุ เช่น การตรวจรับ การเอื้อประโยชน์ให้รายใดรายหนึ่ง	
5. มอบหมายงาน ประเมินผลการปฏิบัติงาน พิจารณาความชอบ	ปรับปรุงข้อบังคับว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงาน
6. การยืมทรัพย์สิน เช่น แนวปฏิบัติ ความสะดวก ขออนุญาตอย่างถูกต้อง และการกำกับดูแลไม่ให้นำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว	
7. การเฝ้าระวัง ตรวจสอบ แก้ไขปัญหาทุจริต ตลอดจนการลงโทษวินัย	
8. การนำผลของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงเพื่อป้องกันการทุจริต	
9. การร้องเรียน เช่น ความสะดวกในการส่งหลักฐาน การติดตามผล ความมั่นใจว่าตรงไปตรงมา ปกป้องภัยไม่มีผลกระทบ	พัฒนาระบบ MIS จัดการเรื่องร้องเรียน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) 2 ข้อ	
10. การเผยแพร่ข้อมูล เช่น เข้าถึงยาก ซบซ้อน	
11. การปรับปรุง วิธีการ ขั้นตอนการดำเนินงาน คุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ตลอดจนการร่วมในการพัฒนา	ดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- โหม่ -

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่อง

- โหม่ -

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 แนวทางการเตรียมความพร้อมเข้ารับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ยุทธศาสตร์ที่ 4.1)

แนวทางการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนน ITA

1. Implement ไปยังส่วนงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างทั่วถึงและยั่งยืน
2. จัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA ให้กับบุคลากรภายในที่เป็นผู้ให้ข้อมูล IIT
3. กำหนดผู้ให้ข้อมูล EIT และ IIT ที่มีความเหมาะสม เช่น จำนวน และการเลือกกลุ่มตัวอย่างจากส่วนงานต่าง ๆ
4. ตั้งคณะทำงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่มาดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย

คณะทำงาน ITA ของมหาวิทยาลัย (เดิม)

1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร (ประธาน)
2. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร (รองประธาน)
3. ผู้อำนวยการกองแผนงาน
4. ผู้อำนวยการกองคลัง
5. ผู้อำนวยการกองทรัพยากรบุคคล
6. ผู้อำนวยการกองบริหารงานทั่วไป
7. ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีสารสนเทศ
8. ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
9. ผู้อำนวยการกองบริหารการศึกษา
10. ผู้อำนวยการกองกิจการนักศึกษา
11. ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย
12. ผู้อำนวยการศูนย์ตรวจสอบภายใน
13. ผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง
14. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย (เลงานุการ)
15. เจ้าหน้าที่กองกฎหมาย 2 คน (ผู้ช่วยเลงานุการ)

ขอเสนอตั้งคณะทำงาน/คณะอนุกรรมการเพื่อบริหารงาน ITA ของมหาวิทยาลัย จากคณะทำงานชุดเดิม

- ให้ส่วนงานร่วมด้วย เช่น คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล
- ปรึกษาหารือประกอบให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

**4.2 แนวทางการนำประเมิน ITA ให้ส่วนงานดำเนินการ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ยุทธศาสตร์ที่ 4.2)**

โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (MU ITA 2022)

1. ประเมิน ITA ส่วนงานต่าง ๆ (ระยะแรกเริ่มดำเนินการ OIT ก่อน)
2. มหาวิทยาลัยจะเป็นพี่เลี้ยงในการพัฒนา OIT ส่วนงานตามเกณฑ์ ITA
3. แนวทางการดำเนินการ
 - 3.1 ประชุมชี้แจงแนวทางการดำเนินงานของส่วนงาน (พ.ย.64)
 - 3.2 มหาวิทยาลัยจะกำกับดูแล และเป็นพี่เลี้ยงในการดำเนินงาน
 - 3.3 ตรวจสอบผลการดำเนินการ OIT (พ.ค. - ก.ค. 65)
 - 3.4 ประกาศผลการประเมิน (ส.ค. 65)

รายงานความพร้อมของส่วนงานในการเข้ารับการประเมิน ITA

สถานะ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
1. พร้อมดำเนินการ OIT, IIT, EIT	30	68.18
2. พร้อมดำเนินการ OIT, IIT	4	9.52
3. ไม่พร้อมดำเนินการ OIT, IIT, EIT	2	4.09
4. ยังไม่แจ้ง/ยังไม่ได้สำรวจ	8	18.21
รวม	44	100.00

*สำรวจระหว่างเดือนกันยายน - ตุลาคม 2564



มหาวิทยาลัยมหิดล
มีคุณธรรมและคุณธรรม

MU ITA 2022

ยิ่งเปิดเผย ยิ่งโปร่งใส
More open, more transparent



คู่มือการประเมิน

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ร่างคู่มือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ปรับให้มีเฉพาะเครื่องมือ OIT ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการ
เดียวกันกับ สำนักงาน ป.ป.ช
- ปรับปรุงให้เป็นบริบทของมหาวิทยาลัย
- ขออนุญาตจากสำนักงาน ป.ป.ช แล้ว

การปรับแก้คำอธิบายในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

1. **ปรับคำให้เหมาะสมกับบริบทของส่วนงานยิ่งขึ้น เช่น คำว่า “หน่วยงาน” เป็น “ส่วนงาน” “อำนาจหน้าที่” เป็น “ภารกิจ”**
2. **ปรับปี พ.ศ. ให้เป็นปีปัจจุบัน**
3. **ตัดบางข้อออกเนื่องจากเป็นข้อที่ดำเนินงานต่อเนื่องซึ่งไม่เหมาะสมกับส่วนงานที่ดำเนินงานในปีแรก**

O42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานหรือหน่วยงาน

คำอธิบาย (เดิม)	คำอธิบาย (ใหม่)	เหตุผล
<ul style="list-style-type: none">■ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2563■ มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ เช่น ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน เป็นต้น■ มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดีขึ้น โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ เช่น การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล เป็นต้น	<ul style="list-style-type: none">■ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2563■ มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ เช่น ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน เป็นต้น■ มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดีขึ้น โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ เช่น การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล เป็นต้น	<ul style="list-style-type: none">■ ตัดออก 2 ประเด็น เนื่องจากส่วนงานเพิ่งเริ่มดำเนินการส่งผลให้ ยังไม่มีผลการประเมินในปีที่ผ่านมา

O41 รายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปี

คำอธิบาย

- แสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต
- มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ เช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น
- ใช้รายงานผลของปี พ.ศ. 2564

*ไม่คิดคะแนนข้อ O41 เนื่องจากหลายส่วนงานดำเนินการในปีแรก

ปฏิทินการประเมิน

ลำดับ	รายละเอียด	ช่วงระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1.	การเผยแพร่คู่มือ/ปฏิทินการประเมิน	พฤศจิกายน 2564	มหาวิทยาลัย
2.	การประชุมชี้แจงแนวทางการประเมิน	พฤศจิกายน 2564	มหาวิทยาลัย
3.	การประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับแนวทางการเผยแพร่ OIT ครั้งที่ 1	กุมภาพันธ์ 2565	มหาวิทยาลัย
4.	การประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับแนวทางการเผยแพร่ OIT ครั้งที่ 2	มีนาคม 2565	มหาวิทยาลัย
5.	การส่งแบบตรวจ OIT	เมษายน 2565	ส่วนงาน
6.	การตรวจประเมินและสรุปผลการประเมิน	พฤษภาคม - กรกฎาคม 2565	มหาวิทยาลัย
7.	ชี้แจงเพิ่มเติมและยืนยันผลแบบวัด OIT	มิถุนายน 2565	ส่วนงาน
8.	ประกาศผลการประเมิน	สิงหาคม 2565	มหาวิทยาลัย

หน่วยงานพี่เลี้ยง

1. กองแผนงาน
2. กองคลัง
3. กองทรัพยากรบุคคล
4. กองบริหารงานทั่วไป
5. กองพัฒนาคุณภาพ
6. ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง
7. กองกฎหมาย

แนวทางการตรวจประเมิน ITA ส่วนงาน

3rd Party

- จ้างหน่วยงานภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญ เช่น มธ. มอ. ร.ร.นรต
- ข้อดี
 - 1) น่าเชื่อถือ/เป็นกลาง
 - 2) ผลการตรวจมีมาตรฐาน
 - 3) สะดวก/รวดเร็ว
- ข้อจำกัด
 - 1) ต้องใช้งบประมาณ

ตั้ง กก. 1 ชุด

- ตั้งคณะกรรมการตรวจโดยใช้หน่วยงานใน OP หรือส่วนงาน
- ข้อดี
 - 1) ผลการตรวจมีมาตรฐาน/เป็นไปได้ในทางเดียวกัน
 - 2) ประหยัดงบประมาณ
 - 3) อาจล่าช้า
- ข้อจำกัด
 - 1) ไม่น่าเชื่อถือ/ไม่เป็นกลาง
 - 2) เป็นภาระของหน่วยงานเพิ่มขึ้น

ตั้ง กก. หลายชุด

- ตั้งคณะกรรมการตรวจโดยใช้หน่วยงานใน OP หรือส่วนงาน
- ข้อดี
 - 1) ผลการตรวจอาจไม่ได้มาตรฐาน/อาจมีความลักลั่น
 - 2) ประหยัดงบประมาณ
 - 3) รวดเร็ว
- ข้อจำกัด
 - 1) ไม่น่าเชื่อถือ/ไม่เป็นกลาง
 - 2) เป็นภาระของหน่วยงานเพิ่มขึ้น

ส่วนงานตรวจ

- ตั้งคณะกรรมการจากส่วนงานและสลับกันตรวจ
- ข้อดี
 - 1) ผลการตรวจอาจไม่ได้มาตรฐาน/อาจมีความลักลั่น
 - 2) ประหยัดงบประมาณ
 - 3) อาจล่าช้า
- ข้อจำกัด
 - 1) ไม่น่าเชื่อถือ/ไม่เป็นกลาง
 - 2) เป็นภาระของส่วนงานเพิ่มขึ้น



มหาวิทยาลัยมหิดล
Mahidol University
Wisdom of the Land

ขอบคุณ / Thank you

