

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
(วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไป ของสำนักงานอธิการบดี)  
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖

วันอังคารที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม ๕๑๕ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา  
และผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Cisco Webex Meetings

ผู้มาประชุม

๑. ศ.นพ.บรรจง มไหสวริยะ	อธิการบดี	ประธาน
๒. ผศ.ดร.เอื้อมพร มัชฌิมวงศ์	รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง	
๓. รศ.นพ.ก้องเขต เจริญสุวรรณ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	
๔. อ.พญ.มนทกานต์ โอประเสริฐสวัสดิ์	รองอธิการบดีฝ่ายโครงการจัดตั้งวิทยาเขตนครสวรรค์	
๕. รศ.ดร.ภก.สมภาพ ประธานธรรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายแผนพัฒนาคุณภาพและบริการวิชาการ	
๖. ผศ.ดร.ธัชวีร์ สีละวัฒน์	รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศและวิทยาเขตกาญจนบุรี	
๗. ผศ.ดร.อิทธิโชติ จักรไพวงศ์	รองอธิการบดีฝ่ายสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาอย่างยั่งยืน	
๘. รศ.ดร.นภเรณู สัจจรักษ์ วีระจิตติ	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร	
๙. นางสาวปวีณา ลาวัฒน์ศิริ	ผู้อำนวยการกองแผนงาน	
๑๐. นายเทวัญ คงพิพัฒนกุล	ผู้อำนวยการกองบริหารงานทั่วไป	
๑๑. นายอวยชัย อิศรวิริยะสกุล	ผู้อำนวยการกองกฎหมาย	
๑๒. นางสาวรณมา เจนสวัสดิ์พงศ์	ผู้อำนวยการศูนย์ตรวจสอบภายใน	
๑๓. นางสาวอุทัยวรรณ แจ่มศักดิ์	ผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง	

ผู้มาประชุมออนไลน์

๑. ศ.นพ.วชิร คชการ	รองอธิการบดี	
๒. นพ.สุรพร ลอยหา	รองอธิการบดีฝ่ายโครงการจัดตั้งวิทยาเขตอำนาจเจริญ	
๓. รศ.ดร.ภก.เนติ สุขสมบูรณ์	รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา	
๔. รศ.ดร.เอกราช เกตวัลท์	รักษาการแทนผู้อำนวยการศูนย์บริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	
๕. ผศ.ดร.นพพล เผ่าสวัสดิ์	ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล	
๖. รศ.ดร.ยศชนัน วงศ์สวัสดิ์	ผู้อำนวยการสถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม	
๗. นายพุดธิเศรษฐ์ ตันติเมฆิน	ผู้อำนวยการกองกายภาพและสิ่งแวดล้อม	
๘. นางกิริติ สอนคุ้ม	ผู้อำนวยการกองกิจการนักศึกษา	
๙. นางสาวมณีรัตน์ จอมพุก	ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย	
๑๐. นายธีรพันธุ์ วิมลสารวงศ์	ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีสารสนเทศ	
๑๑. นายณัฐภูมิ ยวดยิ่งยง	แทนผู้อำนวยการกองบริหารการศึกษา	
๑๒. นางหญทัย เทียงธรรม	ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ	
๑๓. นายปัญญา อารังธีระกุล	ผู้อำนวยการศูนย์บริหารสินทรัพย์	
๑๔. นางเกศินี ชวานา	แทนผู้อำนวยการกองทรัพยากรบุคคล	

- 1 ๑๕. นางสาวลำตวน เปลื้องกลาง แทนผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์  
2 ๑๖. ดร.บุษรี ฐิตาภวัฒน์กุล ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมจริยธรรมการวิจัย  
3 ๑๗. นางสาวสุรชวดี อมรเดชาวัฒน์ ผู้อำนวยการโครงการจัดตั้งศูนย์พัฒนาอุตสาหกรรมชีวภาพ  
4 มหาวิทยาลัยมหิดล  
5 ๑๘. นายสุรศักดิ์ ฤทธิทอง รักษาการแทนผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลอัจฉริยะ

6 ทั้งนี้ มีองค์ประชุม ณ ห้องประชุม ๕๑๕ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา  
7 ทั้งสิ้น จำนวน ๑๓ คน และเป็นผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์ Cisco Webex Meetings จำนวน ๑๘ คน

8 **ผู้ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ)**

- 9 ๑. ศ.ดร.นพ.ภัทรชัย กীরตสิน รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย  
10 ๒. ผศ.ร.ท.ทพ.ชัชชัย คุณาวิศรุต รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์  
11 ๓. รศ.นพ.สรายุทธ สุภาพรรณชาติ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารสินทรัพย์  
12 ๔. ผศ.ดร.พรชัย ชัยนaylor ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยความสะดวกส่วนบุคคล

13 **ผู้เข้าร่วมประชุม**

- 14 ๑. ศ.ดร.ฉัตรเฉลิม อิศรางกูร ณ อยุธยา คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

15 **ฝ่ายเลขานุการ**

- 16 ๑. นายชัยโรจน์ รอดเกลี้ยง หัวหน้างานเลขานุการกิจการฯ กองบริหารงานทั่วไป  
17 ๒. นางสาวนัตดา สุวรรณคดี เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กองบริหารงานทั่วไป  
18 ๓. นางสาวพรรณอำไพ เกียรติชื่น เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กองบริหารงานทั่วไป

19 **เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.**

20 อธิการบดีประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

22 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ**

23 ๑.๑ **สรุปข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (สภามหาวิทยาลัย)**  
24 **ที่มีต่อแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ ๒๕๖๗**

25 นางสาวอุทัยวรรณ แจ่มศักดิ์ ผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง แจ้งว่า  
26 การดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปีที่ผ่านมา จะเริ่มจากการนำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการ  
27 บริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อพิจารณา ๓ ขั้นตอน ดังนี้

- 28 ๑. นำเสนอข้อมูลในส่วนของตัวเหตุการณ์ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในรอบปี  
29 ๒. นำเสนอข้อมูลในเรื่องของการประเมินความเสี่ยงระดับส่วนงานที่เป็นความ  
30 เสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงและสูงมาก  
31 ๓. นำเสนอข้อมูลที่เป็นข้อเสนอแนะซึ่งพิจารณาจากปัจจัยภายนอกโดยศูนย์  
32 บริหารจัดการความเสี่ยง

33 โดยเป็นการนำเอาข้อมูลทั้ง ๓ ส่วนมาพิจารณาและเสนอต่อคณะกรรมการบริหาร  
34 จัดการความเสี่ยงมหาวิทยาลัยมหิดล หรืออธิการบดีและรองอธิการบดีที่เกี่ยวข้อง จากนั้น จะมีกระบวนการ  
35 ในการพิจารณาเหตุการณ์ความเสี่ยง โดยสรุปเหตุการณ์ความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของ  
36 มหาวิทยาลัยมหิดลได้จำนวนทั้งสิ้น ๑๒ เหตุการณ์ความเสี่ยง โดยนำเสนอเหตุการณ์ความเสี่ยงเพื่อวิเคราะห์  
37 และประเมินความเสี่ยง พร้อมทั้ง นำเสนอแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง  
38 สภามหาวิทยาลัย โดยมีคุณวิไลลักษณ์ ศรีอรุณ เป็นประธาน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก และ

1 รศ.ดร.ภก.สมภพ ประธานธรรมาภิบาล รองอธิการบดีฝ่ายแผนพัฒนาคุณภาพและบริการวิชาการ เป็นกรรมการ  
2 และเลขานุการ ซึ่งที่ประชุมมีมติพิจารณาเหตุการณ์ความเสี่ยงที่มหาวิทยาลัยเสนอมาจำนวน ๑๒ เหตุการณ์  
3 โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและทบทวนเหตุการณ์ ความเสี่ยงที่จะต้อง  
4 ดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย ให้คงเหลือทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ เหตุการณ์ความเสี่ยง จากนั้น จะแจ้ง  
5 ข้อเสนอแนะต่อเจ้าของเหตุการณ์ความเสี่ยง เพื่อให้ทราบถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของคณะกรรมการบริหาร  
6 ความเสี่ยงสภามหาวิทยาลัย ซึ่งประเด็นหลักที่คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงได้ให้ข้อเสนอแนะจะเป็น  
7 ในส่วนของขั้นตอนที่ ๓ เรื่องของการขอปรับชื่อเหตุการณ์ความเสี่ยง ขอปรับตัวชี้วัดความเสี่ยง ขอปรับ  
8 ค่าเป้าหมายความเสี่ยงที่ยอมรับได้ ขอปรับวิธีการเขียนแผนบริหารจัดการความเสี่ยง และขอให้มหาวิทยาลัย  
9 ลดระดับการบริหารจัดการโดยไม่ต้องเป็นการบริหารจัดการในระดับของมหาวิทยาลัย เป็นการบริหารจัดการ  
10 ในระดับของพันธกิจ จากนั้น จะเสนอต่อคณะกรรมการและเสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อ  
11 ทราบแล้วจึงส่งเหตุการณ์ความเสี่ยงมหาวิทยาลัยไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ  
12 นวัตกรรม (อว.) ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคมของทุกปี

13 โดยเหตุการณ์ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗  
14 มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ เหตุการณ์ ประกอบด้วย เหตุการณ์ความเสี่ยงระดับสูงมาก ๖ เหตุการณ์ ระดับสูง  
15 ๓ เหตุการณ์ ระดับปานกลาง ๑ เหตุการณ์

16 ในส่วนของข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสภา  
17 มหาวิทยาลัยพิจารณาในรอบที่สอง เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ ได้ให้ข้อเสนอแนะในรายละเอียดความเสี่ยง  
18 ที่ต้องมีการปรับแก้ไขทั้งสิ้น ๔ เหตุการณ์ คือ

19 R2 แนวโน้มของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาลดลง ซึ่งคณะกรรมการบริหาร  
20 จัดการความเสี่ยงขอปรับวิธีการเขียนแผนบริหารจัดการความเสี่ยงให้มีความกระชับมากยิ่งขึ้น

21 R5 ขีดความสามารถในการฟื้นตัวจากการถูกโจมตีทางไซเบอร์ (Cyber  
22 Resilience) และภัยคุกคามด้านไซเบอร์ (Cyber Attack) ซึ่งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงขอให้  
23 ตัดข้อความ “หรือ Next Business Day” ในตัวชี้วัดความเสี่ยงที่เป็นทางเลือกออก คงไว้เพียงค่าเป้าหมาย  
24 ที่กำหนดค่า RTO ไว้ไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง

25 R8 การเกิดเหตุนักศึกษาทำร้ายร่างกายตนเองสำเร็จจนถึงแก่ชีวิต และการ  
26 กลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (Cyberbullying) ที่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษา/บุคลากร และภาพลักษณ์/ชื่อเสียง  
27 ของมหาวิทยาลัย มีความเสียหาย ซึ่งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงขอให้ปรับวิธีการเขียน  
28 แผนบริหารจัดการความเสี่ยง และขอเพิ่มเติมเรื่องของการเฝ้าระวังกลุ่มเป้าหมายที่อาจจะก่อเหตุทำร้าย  
29 ร่างกายตนเอง ทำร้ายผู้อื่น และสร้างผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างใกล้ชิด

30 R10 การกำกับติดตามการบังคับใช้กฎหมายและธรรมาภิบาลที่ไม่เพียงพอ  
31 ซึ่งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยง ขอปรับการเขียนกิจกรรมบริหารจัดการความเสี่ยง ให้เป็นข้อความ  
32 ว่าให้ทุกส่วนงานทบทวนปรับปรุงกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศของมหาวิทยาลัย ทุก ๕ ปี

33 รศ.ดร.ภก.สมภพ ประธานธรรมาภิบาล รองอธิการบดีฝ่ายแผน พัฒนาคุณภาพและ  
34 บริการวิชาการ แจ้งว่า คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในประเด็นของการ  
35 กำหนดจุดตรวจโลหะ อาวุธหนัก และ/หรือ อุปกรณ์ต่าง ๆ สำหรับก่อเหตุร้ายที่ทำให้เกิดความเสียหาย  
36 ขั้นรุนแรง ให้ทางฝ่ายผู้บริหารพิจารณาว่าอาจจะต้องมีการตรวจอาวุธในมหาวิทยาลัยมหิดลบางอาคารที่มี  
37 ความสำคัญ ยกตัวอย่างเช่น สำนักงานอธิการบดีที่มีผู้บริหารอยู่ และมีฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย (Data  
38 Center) เป็นต้น

นางสาวอุทัยวรรณ แจ่มศักดิ์ ผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ในส่วนของรายละเอียดเหตุการณ์ความเสี่ยงและแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงทั้ง ๑๐ เหตุการณ์ มีดังนี้

R1 การดำเนินการวิจัยและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ โดยผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณการวิจัย ได้กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย คือ จำนวนเรื่องที่มีการร้องเรียนและมีผลการพิจารณาว่ามีความผิดวินัยร้ายแรงโดยมีเป้าหมายเป็นศูนย์

R2 แนวโน้มของจำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ลดลง กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย คือ

๑. จำนวนผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษาลดลงกว่าปีที่ผ่านมามากกว่าร้อยละ ๑๐

๒. อัตราการพ้นสภาพของนักศึกษามากกว่าร้อยละ ๘ ของนักศึกษาที่รับเข้า

R3 การนำชื่อผลงาน สัญลักษณ์ หรืออัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยไปใช้ทางการค้า ได้กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย โดยมี Risk Owner ๒ หน่วยงานด้วยกัน คือ สถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม

๑. จำนวนเรื่องที่พบการละเมิดการนำชื่อ ผลงาน สัญลักษณ์ หรืออัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยไปใช้ทางการค้า (มากกว่า ๕ เรื่องต่อปี)

กองแผนงาน

๑. จำนวนเรื่องที่พบการนำชื่อ ผลงาน สัญลักษณ์ หรืออัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยไปโฆษณาสินค้าและผลิตภัณฑ์ ที่ไม่เป็นไปตามประกาศฯ (มากกว่า ๕ เรื่องต่อปี)

๒. จำนวนบุคลากร/ส่วนงานของมหาวิทยาลัยที่ถูกแอบอ้างในการโฆษณา สินค้าและผลิตภัณฑ์ (มากกว่า ๓ ราย/แห่งต่อปี)

R4 การขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญความสามารถในอนาคต (Global Talent) ได้กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย คือ

๑. Global Talent สายวิชาการมีจำนวนน้อยกว่าร้อยละ ๓

๒. Global Talent สายสนับสนุนความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนารายบุคคลน้อยกว่าร้อยละ ๘๐

๓. อัตราการคงอยู่ตามสัญญาจ้าง Global Talent สายวิชาการน้อยกว่าร้อยละ ๙๐ สายสนับสนุนน้อยกว่าร้อยละ ๘๕

R5 ชีตความสามารถในการฟื้นตัวจากการถูกโจมตีทางไซเบอร์ (Cyber Resilience) และภัยคุกคามด้านไซเบอร์ (Cyber Attack) กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย คือ

๑. ร้อยละความสำเร็จของการจัดการ Incident cyber security ทุกประเภท ให้อยู่ในขอบข่ายที่บริหารจัดการได้ (เป้าหมาย ๙๙.๕%)

๒. ร้อยละความสำเร็จของการปิดช่องโหว่ที่ตรวจพบจาก Traffic ที่มีพฤติกรรม เป็นการบุกรุกหรือโจมตีระบบคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย (เป้าหมาย ๙๙.๕%)

๓. ระยะเวลาที่ระบบหยุดชะงักและสามารถฟื้นคืนกลับมาสู่สภาพปกติ (RTO) ตามแผน IT BCP ดังนี้

- ระบบ Infrastructure and Network, Web Hosting และ e-Mail

กำหนดค่า RTO ไว้ที่ไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง

- ระบบ MUERP , MUSIS และ e-student กำหนดค่า RTO ไว้ที่ไม่เกิน

๒๔ ชั่วโมง

1 R6 การกำกับดูแลการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติ  
2 คຸ່มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (ระดับส่วนงานของมหาวิทยาลัย) กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)  
3 พร้อมระบุค่าเป้าหมาย คือ

4 ๑. การตรวจพบข้อมูลส่วนบุคคลจากการทำ Public Search ที่มีการ  
5 ตรวจสอบผ่าน Bot Script และ Search Script ที่จัดทำโดย MUIT และโดยหน่วยงานอื่น ๆ เช่น สำนักงาน  
6 คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ทีมงานตาเหยี่ยว (Eagle Eyes team) เป็นจำนวนครั้งมากกว่า ๖  
7 ครั้ง/ไตรมาส

8 ๒. จำนวนเรื่อง Data Subject Right Request (เฉพาะที่ส่งมาถึง  
9 มหาวิทยาลัยกรณีส่วนงานไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ในระดับส่วนงาน) ผ่านทางระบบ DSAR  
10 (<https://rdsrpdpa.mahidol.ac.th/>) หรือ [privacy@mahidol.ac.th](mailto:privacy@mahidol.ac.th) หรือผ่านทางแบบเอกสารการขอใช้  
11 สิทธิ มากกว่า ๑๒ เรื่อง/ไตรมาส

12 ๓. จำนวนส่วนงานที่มีคณะทำงาน (ด้าน PDPA) ผ่านการอบรมเกี่ยวกับเรื่อง  
13 การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล น้อยกว่า 90% (ปีงบประมาณ 2567 เน้น Core Team) มากกว่า 6 ส่วนงาน  
14 \*อ้างอิงข้อมูลจาก MUxMUX ผ่าน Report ในระบบ MU Analytic

15 ๔. จำนวนเหตุการณ์ Cyber Attack ที่มีการสูญเสียการควบคุมฐานข้อมูล  
16 หรือแหล่งข้อมูลส่วนบุคคลเกินกว่า ๑,๐๐๐ Data Subject ที่มีข้อมูลอ่อนไหวมากกว่า ๑ ครั้ง/ไตรมาส

17 R7 เกิดเหตุฉุกเฉินทางกายภาพและเหตุรุนแรงที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์  
18 ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานและการพัฒนาที่ยั่งยืน กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่า  
19 เป้าหมาย ดังนี้

20 กองกายภาพและสิ่งแวดล้อม

21 ๑. จำนวนครั้งของการเกิดเหตุการณ์ ค่าเป้าหมายเท่ากับศูนย์

22 ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง

23 ๑. มีการซ้อมแผนบริหารความต่อเนื่อง อย่างน้อย ๑ ครั้ง ต่อปีงบประมาณ

24 ๒. จำนวนครั้งของการได้รับรายงานมายังศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง กรณี

25 มีเหตุสุ่มเสี่ยงของการเกิดเหตุฉุกเฉินทางกายภาพต่อการทำงานและการพัฒนาที่ยั่งยืน (อย่างน้อย ๑  
26 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ)

27 ศูนย์บริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

28 ๑. จำนวนอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (ตั้งแต่ ๑ วันขึ้นไป) หรือสถานที่ปฏิบัติงาน  
29 เสียหายจนไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามปกติ ตั้งแต่ ๑ ครั้ง/ไตรมาส

30 R8 การเกิดเหตุนักศึกษาทำร้ายร่างกายตนเองสำเร็จจนถึงแก่ชีวิต และการ  
31 กลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (Cyberbullying) ที่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษา/บุคลากร และภาพลักษณ์/ชื่อเสียงของ  
32 มหาวิทยาลัย มีความเสียหาย กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย ดังนี้

33 การทำร้ายร่างกายตนเองสำเร็จจนถึงแก่ชีวิต

34 ๑. สถิติการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพทางใจ รวมทุกช่องทางมีจำนวนเพิ่มขึ้น  
35 จากเดือนก่อนมากกว่าร้อยละ ๕

36  
37  
38

1 การกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล)  
2 ๑. ไม่สามารถจัดการเรื่องร้องเรียนการถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์  
3 (Cyberbullying) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อภาพลักษณ์และ/หรือชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ได้ภายใน  
4 ระยะเวลา ๒๔ ชั่วโมง (หลังจากได้รับแจ้งเหตุ หรือรับทราบเหตุการณ์)

5 การกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (บุคลากรมหาวิทยาลัยมหิดล)  
6 ๑. กรณีที่เกิดเรื่องร้องเรียนการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (Cyberbullying) ไม่  
7 สามารถจัดการเรื่องร้องเรียนเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบได้ ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ

8 R9 การสื่อสารในภาวะวิกฤตและการไม่สามารถตอบสนองได้อย่างทันท่วงที  
9 ต่อข้อมูลเชิงลบที่เกิดขึ้นในสังคม เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยมหิดล (ครอบคลุมการนำชื่อของมหาวิทยาลัยไปใช้โดย  
10 ไม่ได้รับอนุญาต) กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย ดังนี้

11 ๑. การเผยแพร่ข้อมูลภายหลังจากได้รับต้นฉบับที่พร้อมสำหรับการเผยแพร่  
12 ล่าช้าเกิน ๑ ชั่วโมง มากกว่าร้อยละ ๓๐ ของจำนวนเหตุการณ์ทั้งหมดที่ต้องดำเนินการ

13 ๒. ระยะเวลาในการบริหารจัดการระงับการเผยแพร่/ส่งต่อข้อมูลเชิงลบ  
14 เกิดขึ้นในสังคม เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยมหิดล (ครอบคลุมการนำชื่อของมหาวิทยาลัยไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาต)  
15 มากกว่า ๑๒ ชั่วโมง (นับจากทราบเรื่อง)

16 R10 การกำกับติดตามการบังคับใช้กฎหมายและธรรมาภิบาลที่ไม่เพียงพอ  
17 กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) พร้อมระบุค่าเป้าหมาย ดังนี้

18 ๑. มีข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่ขาดการทบทวนมากกว่า ๕ ปี (มากกว่าร้อย  
19 ละ ๑๐ ของจำนวนทั้งหมด)

20 ๒. มีจำนวนข้อร้องเรียนการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ หรือข้อบังคับ  
21 ที่ยุติเรื่องและที่มีมูล เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๖ มากกว่าร้อยละ ๓

22 ๓. ผลคะแนนการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัย ต่ำกว่า ๙๐ คะแนน (ต่ำ  
23 กว่าเป้าหมายตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ปี ๒๕๖๗)

24 รศ.ดร.ภก.สมภพ ประธานธรรมาภิบาล รองอธิการบดีฝ่ายแผน พัฒนาคุณภาพและ  
25 บริการวิชาการ แจ้งว่า ข้อมูลที่นำเสนออีกเพื่อให้มหาวิทยาลัยได้ทราบถึงแผนบริหารความเสี่ยงมีไว้เพื่อ  
26 จัดการปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต โดยมีคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงมหาวิทยาลัยมหิดลช่วยกำกับ  
27 ดูแลในหลายประเด็น ในรอบปีที่ผ่านมา มีประเด็นความเสี่ยงอยู่ ๒ เรื่องด้วยกันที่คณะกรรมการบริหารจัดการ  
28 ความเสี่ยงพิจารณาแล้วว่าเป็นปัญหาของระบบงานปกติ จึงไม่ต้องเสนอเป็นแผนบริหารความเสี่ยง สามารถ  
29 ให้ฝ่ายบริหารแก้ปัญหาได้เลย ได้แก่ หลักสูตรที่ไม่ได้มีการปรับปรุงตามวงรอบและทำให้เกิดปัญหาตามมาใน  
30 การก๊วยม กยศ. ซึ่งทางคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ความเห็นว่าเป็นปัญหาที่องค์กรสามารถ  
31 แก้ปัญหาเองในระบบได้เลยไม่ต้องนำมาเป็นประเด็นความเสี่ยง เรื่อง Logic KRI โดย Key risk indicator ที่  
32 มีหน้าที่คอยพิจารณาว่าแผนบริหารความเสี่ยงที่มหาวิทยาลัยนำเสนอเป็นอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น เหตุการณ์  
33 R8 มีการใช้ Leading Indicator Monitor มีการปรับตัวชี้วัดความเสี่ยงเป็นสถิติการให้คำปรึกษาเพิ่มขึ้นโดยดู  
34 จากจำนวนนักศึกษาที่เข้ารับการปรึกษามากขึ้น และเมื่อกำหนด Key Risk Indicator ที่เหมาะสมจะสามารถ  
35 บริหารความเสี่ยงได้ดีขึ้น และคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงให้คำแนะนำว่า เหตุการณ์ความเสี่ยงที่  
36 เล็กเกินไปแสดงถึงสุขภาพขององค์กรที่ไม่ปกติ โดยเฉพาะเรื่องปัญหาภายในหรือปัญหาของกระบวนการให้  
37 แก้ไขปัญหาด้วยระบบปกติโดยไม่ต้องรอแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

38  
39 มติที่ประชุม : รับทราบ

1 ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม  
2 ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
3 (วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไป ของสำนักงานอธิการบดี) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖  
4 ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
5 (วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไปของสำนักงานอธิการบดี) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔  
6 พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุม ศ.เกียรติคุณ นพ.นที รัชชพลเมือง ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี  
7 มหาวิทยาลัยมหิดล และผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Cisco Webex Meetings โดยมีรายละเอียดปรากฏ  
8 ตามเอกสารประกอบการประชุม

9  
10 มติที่ประชุม : รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี การเสนอขอแก้ไข

11  
12 ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
13 (วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไป ของสำนักงานอธิการบดี) (วาระพิเศษ)  
14 เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖  
15 ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
16 (วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไป ของสำนักงานอธิการบดี) (วาระพิเศษ) ความพร้อมของระบบสารสนเทศ  
17 อิเล็กทรอนิกส์ (Low code (K2)) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุม ๕๑๕ ชั้น ๕  
18 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล และผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Cisco Webex Meetings โดยมี  
19 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

20  
21 มติที่ประชุม : รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี การเสนอขอแก้ไข

22  
23 ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา  
24 - ไม่มี -

25  
26 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

27 ๔.๑ สรุปผลการตรวจสอบศูนย์ตรวจสอบภายในที่สำนักงานอธิการบดีอาจควร  
28 ให้ความช่วยเหลือส่วนงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๖  
29 นางสุวรรณา เจนสวัสดิ์พงศ์ ผู้อำนวยการศูนย์ตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า ศูนย์  
30 ตรวจสอบภายในขอเสนอสรุปผลการตรวจสอบภายใน ที่สำนักงานอธิการบดีอาจควรให้ความช่วยเหลือ  
31 ส่วนงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ดังนี้

32 ๑. ใบสำคัญรับเงิน ใบรับรองแทนใบเสร็จรับเงิน และการ Stamp PAID ซึ่งตรวจ  
33 พบจำนวนส่วนงานที่มีความใจผิดในการใช้เอกสารดังกล่าวมาก เนื่องจากในมหาวิทยาลัยยังใช้เอกสารจาก  
34 กระดาษอยู่ การ Stamp PAID จึงมีความสำคัญที่จะทำให้ตัวเอกสารไม่สามารถนำกลับมาใช้ซ้ำได้ โดยเฉพาะ  
35 ในเรื่องโครงการวิจัยและโครงการรับจ้างวิจัย

36 ๒. การรับเงินทาง Electronic เพื่อการลดการใช้เงินสด และการออกใบเสร็จรับเงิน  
37 ควรจะมีการนำมาใช้จริง เพื่อเป็นการลดความเสี่ยงจากการที่เจ้าหน้าที่จะต้องมีการสัมผัสกับเงินสด รวมถึง

1 การออกใบเสร็จรับเงินนั้น เคยนำเสนอกองคลังให้มีการออกใบเสร็จรับเงินจาก ERP ซึ่งในเรื่องนี้ยังไม่ค่อยมี  
2 ความคืบหน้ามากเท่าที่ควร

3 ๓. กระบวนการบริหารและติดตามลูกหนี้ ที่ผ่านลูกหนี้ทุกประเภทของ  
4 มหาวิทยาลัยทั้งเงินยืมหรือลูกหนี้การค้าเมื่อติดตามไม่ได้จะมีการตัดจำหน่ายหนี้สูญ แต่ในทางกฎหมายหาก  
5 การดำเนินการติดตามไม่เพียงพอจะไม่มีเหตุที่จะนำไปสู่การขอเสนอตัดจำหน่ายลูกหนี้ได้ จึงควรจะมีการ  
6 กำหนดแนวทางเรื่องการบริหารให้เป็นแนวทางสำหรับส่วนงาน ๆ ใช้งานไปในทิศทางเดียวกัน เพราะตอนนี้  
7 มหาวิทยาลัยมีข้อบังคับเรื่องการจำหน่ายหนี้สูญที่ไม่ใช่รายได้เฉพาะจากการรักษาพยาบาลเรียบร้อยแล้ว

8 ๔. ความน่าเชื่อถือของผลการตรวจสอบพัสดุประจำปี ซึ่งศูนย์ตรวจสอบภายในได้  
9 ตรวจสอบเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของผลการตรวจสอบพัสดุประจำปี ทั้งกรณีที่จะเป็นการสุ่มตรวจนับ  
10 หรือผลการตรวจสอบที่ไม่น่าเชื่อถือ สาเหตุเกิดจากส่วนงานรู้ว่าเมื่อตรวจพัสดุประจำปีเสร็จแล้วไม่มี  
11 หน่วยงานที่จะดูแลเรื่องนี้ต่อ จึงควรรหาแนวทางเพื่อสนับสนุนส่วนงานพร้อมทั้งพิจารณาแนวทางที่จะป้องกัน  
12 ปัญหาเหล่านี้

13 ๕. การกำหนด GL รายการใช้จ่ายในขั้นตอนการจองงบประมาณ และการบันทึก  
14 บัญชี ซึ่งศูนย์ตรวจสอบภายในตรวจพบว่า มีการบันทึกบัญชีด้วยการใช้ GL รหัสบัญชี ไม่ถูกต้อง ทำให้เกิดผล  
15 กระทบ คือหากว่านำงบการเงินนั้นไปใช้ประโยชน์หรือไปวิเคราะห์ที่ใช้ประโยชน์จะทำให้ผลการวิเคราะห์  
16 คลาดเคลื่อนไม่ถูกต้อง มหาวิทยาลัยควรจะมีการดูแลมอนิเตอร์ข้อมูลที่อยู่ในงบการเงินในระดับส่วนงาน  
17 จะสามารถทราบได้ว่าการบันทึกบัญชีเหล่านั้นถูกต้องหรือไม่

18 ๖. กระบวนการเงินงบบพิเศษ เช่น U2T ซึ่งหากมหาวิทยาลัยได้รับเงินในลักษณะนี้  
19 เข้ามาเรื่องจะมากที่กองแผนงานแต่ปรากฏว่ามีหลายส่วนงานเข้าใจว่าเป็นเงินวิจัย ซึ่งก่อนหน้านี้มีเงินจาก  
20 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) เกี่ยวกับการรับจ้างวิจัยกระบวนการจะ  
21 ไม่เหมือนกัน จึงเป็นสาเหตุให้ U2T ครั้งล่าสุดมีการตัดเงิน ๑๐% เสมือนว่าเป็นเงินวิจัยซึ่งในความเป็นจริงแล้ว  
22 ไม่ใช่ จึงอยากแจ้งกองแผนงานช่วยประสานสัมพันธ์ความแตกต่างระหว่างเงิน U2T และเงินวิจัยด้วย

23 ผศ.ดร.เอี่ยมพร มัชฌิมวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง แจ้งว่า ขอรับประเด็นนี้ไป  
24 พิจารณาและจะสื่อสารกับกองคลังในส่วนของเรื่องของใบสำคัญรับเงิน ที่มีการใช้โดยไม่เข้าใจทำให้การ  
25 เบิกจ่ายมีปัญหาอุปสรรคว่าได้ใบสำคัญรับเงินที่ไม่ถูกต้องตรงกัน และทำให้ต้องย้อนกลับแก้ไขซึ่งทำให้การ  
26 เบิกจ่ายล่าช้า ดังนั้น จึงควรต้องอบรมให้ความรู้กับผู้ดำเนินการเพราะส่วนใหญ่กลุ่มที่ทำวิจัยให้บริการ  
27 วิชาการ จะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา และเจ้าหน้าที่โครงการจะไม่เข้าใจหน้าที่การเงิน และเมื่อเกิด  
28 ความไม่เข้าใจทางส่วนงานควรปรึกษาหารือขอคำแนะนำจากกองคลังด้วย และในปัจจุบันมหาวิทยาลัยใช้ระบบ  
29 อินเทอร์เน็ตเข้าเพื่อลดการรับเงินสดให้มากที่สุด

30 ในส่วนของการติดตามลูกหนี้ยังไม่ได้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ กองคลังกำลังจะมี  
31 การพัฒนาระบบที่จะสามารถ Monitor แจ้งเตือนให้กับผู้ยืมเงินในเรื่องเวลาของการคืนเงินและใบสำคัญรับ  
32 เงินด้วย โดยในขณะนี้ กองคลังได้กำหนดไว้ว่าหากบุคลากรรายใดติดหนี้จะไม่สามารถทำสัญญาเงินยืมได้

33 - ในเรื่องของการตรวจสอบพัสดุประจำปี จะมีการสุ่มตรวจนับแต่เนื่องจากหลาย  
34 ส่วนงานมีรายการพัสดุลำดับจำนวนมากจึงอาจเกิดความผิดพลาดได้ จึงคงต้องหาวิธีการที่มีความเหมาะสมต่อไป

35 - ในส่วนของการบันทึกบัญชีที่เกิดข้อผิดพลาด เกิดจากเจ้าหน้าที่คนใหม่มา  
36 แทนเจ้าหน้าที่คนเก่าและรหัสมีเป็นจำนวนมากอาจทำให้บันทึกคลาดเคลื่อน ควรจะต้องหาวิธีการตรวจสอบ  
37 หากมีการบันทึกบัญชีผิด



๑ ๗. การระบุชื่อผู้ซื้อให้เฉพาะเจาะจง (เช่น ชื่อโครงการวิจัย/โครงการวิจัยรับจ้าง)  
๒ และวิธีการเบิกเงินงวด เงินยืมรายงวด โดยมีกองบริหารงานวิจัยและสถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและ  
๓ นวัตกรรม โดยในเอกสารใบสำคัญรับเงินจะเป็นชื่อของส่วนงานแทนชื่อของโครงการหรือโครงการวิจัยรับจ้าง  
๔ ส่วนในเรื่องการเบิกเงินวิจัยก่อนมีข้อบังคับฯ ปี ๒๕๖๐ แนววิธีการเบิกเงินคือเมื่อมีเงินมาทางโครงการวิจัย  
๕ ต่าง ๆ ค่อยเบิกเงินออกไป แต่หลังจากมีข้อบังคับฯ ปี ๒๕๖๐ จะเป็นวิธีการเบิกเงินในลักษณะของเงินยืมโดย  
๖ มีการกำหนดระยะเวลาให้ ซึ่งจะต้องมีการคืนหลักฐานการใช้จ่ายเข้ามา แต่เมื่อช่วงปลายปีงบประมาณที่ผ่านมา  
๗ บางส่วนงานกลับไปใช้วิธีการเดิมโดยไม่มีกำหนดเวลาการคืนทำให้เกิดการคงค้างมากขึ้น

๘ นางสาวมณีรัตน์ จอมพุก ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย แจ้งว่า ในกรณีดังกล่าว  
๙ น่าจะเป็นส่วนที่แต่ละส่วนงานบริหารจัดการของตนเอง เช่น บางส่วนงานมีการบริหารจัดการ ที่ไม่ให้นักวิจัย  
๑๐ และต้องเงิน เช่น คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ซึ่งจะไม่มีการยืมเงินในส่วนของมหาวิทยาลัย เมื่อรับเงิน  
๑๑ จากแหล่งทุนภายนอกเข้ามาก็จะหักเฉพาะส่วนที่มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องหัก เช่น ค่า Over Head แล้วส่ง  
๑๒ ทั้งหมดในส่วนที่เป็นค่าดำเนินการงานวิจัยกลับไปให้ส่วนงาน โดยไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของการยืมเงิน  
๑๓ ลักษณะนี้เลย ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับเงินอุดหนุนวิจัย ปี ๒๕๖๐ เท่านั้น

๑๔ ๘. การให้แนวทางเพื่อควบคุมการให้ Username และการให้และใช้ Super User  
๑๕ การกำหนด Session Time-out Master Data ผู้ที่ควรรับผิดชอบในการ Input และกระบวนการควบคุมดูแล  
๑๖ เช่น การตรวจความถูกต้องก่อน Input Complete , การทำ Data Cleansing ว่ากองเทคโนโลยีสารสนเทศ  
๑๗ และการสื่อสารควรมีการให้ความรู้กับส่วนงานในเรื่องที่ของการให้ Username และการให้และใช้ Super User

๑๘ ผศ.ดร.ธัชวีร์ สีสะวัฒน์ รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศและวิทยาเขตกาญจนบุรี  
๑๙ แจ้งว่า ในส่วนของ Master Data มหาวิทยาลัยตั้งศูนย์ธรรมาภิบาลข้อมูล เพราะต้องการรวบรวมข้อมูลให้  
๒๐ เป็นระบบ ตอนนีข้อมูลดังกล่าวอยู่ใน MU-Data.mahidol.ac.th ซึ่งได้มีการทำ Data Catalog (บัญชีข้อมูล)  
๒๑ พร้อมทั้งมีกระบวนการ Cleansing โดยการนำเข้าข้อมูลที่ถูกต้องจะมี Data Owner เป็นผู้ดำเนินการ

๒๒ ๙. การทดสอบแผนฉุกเฉิน และแผนกู้คืน รวมทั้งนำผลไปปรับปรุงแผนทั่วไปและ  
๒๓ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในส่วนของ BCP ในเรื่องของการทดสอบแผนฉุกเฉินของศาลาฯ ควรจะต้องมีการ  
๒๔ ดำเนินการในทุกส่วนงาน เนื่องจากตรวจสอบพบว่าบางส่วนงานไม่ได้มีการทดสอบแผนฉุกเฉินโดยเฉพาะด้านไอที  
๒๕ และอีกส่วนหนึ่งคือเรื่องของการประเมินความเสี่ยง โดยในทุกปีส่วนงานควรต้องมีการนำเสนอการประเมิน  
๒๖ ความเสี่ยงและส่งมาให้ที่ศูนย์บริหารความเสี่ยงเพื่อสอบถามและแนะนำส่วนงานว่าการประเมินมีส่วนใดที่  
๒๗ ควรปรับปรุง และหลังจากนี้ควรจะมีการดำเนินการแบบนี้ต่อไปหรือไม่

๒๘  
๒๙ มติที่ประชุม : ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓๐ กรณี ข้อ ๖. กระบวนการเงินงบประมาณพิเศษ  
๓๑ - ควรมีการสื่อสารกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกขั้นตอนให้ได้รับทราบถึงข้อมูลเกี่ยวกับ  
๓๒ งบประมาณในรูปแบบที่แตกต่างออกไปจากที่เคยปฏิบัติ และควรมีวิธีการตรวจสอบการใช้เงินด้วย

๓๓ กรณี ข้อ ๗. การระบุชื่อผู้ซื้อให้เฉพาะเจาะจง  
๓๔ - ขอให้ ผศ.ดร.เอี่ยมพร มัชฌิมวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง ดูแลเรื่อง  
๓๕ ดังกล่าวใน ๓ ส่วนงาน คือ คณะสาธารณสุขศาสตร์ สถาบันแห่งชาติเพื่อการพัฒนาเด็กและครอบครัว  
๓๖ และสถาบันโภชนาการ

๓๗ กรณี ข้อ ๘. การให้แนวทางเพื่อควบคุมการให้ Username และการให้และใช้ Super User  
๓๘ - รับทราบและขอให้ ผศ.ดร.ธัชวีร์ สีสะวัฒน์ รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศ  
๓๙ และวิทยาเขตกาญจนบุรี นำข้อมูลไปสื่อสารไปกับผู้ที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าวของส่วนงานให้เกิดความ  
๔๐ รอบคอบเพิ่มขึ้น

กรณี ข้อ ๙. การทดสอบแผนฉุกเฉิน และแผนกู้คืน รวมทั้งนำผลไปปรับปรุง  
แผนทั่วไปและด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

- ควรนำเสนอเรื่องดังกล่าวในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหิดล  
(วาระการประชุมบริหารจัดการทั่วไป ของสำนักงานอธิการบดี) เป็นระยะ ๆ โดยการดึงบางประเด็นมา  
นำเสนอ ส่วนเรื่องความเสี่ยงขอให้ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยงดูแลต่อไป

๔.๒ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการปฏิบัติงาน  
ของหน่วยงานสำนักงานอธิการบดี

นายอวยชัย อิศรวิริยะสกุล ผู้อำนวยการกองกฎหมาย ชี้แจงว่า การประเมิน ITA  
ของสำนักงานอธิการบดี ที่ผ่านมามีหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีเข้ารับการประเมิน ทั้งสิ้น ๗ หน่วยงาน  
ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตอำนาจเจริญ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตนครสวรรค์ โครงการจัดตั้งอุทยานธรรมชาติ  
วิทยาสิริรุกขชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล ศูนย์จิตตปัญญาศึกษา โรงเรียนสาธิตนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล  
โครงการจัดตั้งสถาบันสิทธิมนุษยชนและสันติศึกษา และโครงการจัดตั้งศูนย์พัฒนาอุตสาหกรรมชีวภาพ  
มหาวิทยาลัยมหิดล ผลการประเมินมีคะแนนในระดับที่น่าพอใจ โดยในปี ๒๕๖๖ จะวัดแบบสำรวจการเปิดเผย  
ข้อมูลสาธารณะ (OIT) วัดแบบสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และแบบสำรวจการรับรู้  
ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) โดยมี ๒ ส่วนคือ ภายนอกสำนักงานอธิการบดี และภายนอกมหาวิทยาลัย  
โดยมีการวัดค่าเป็นเปอร์เซ็นต์ คือ (OIT) ๔๐% (IIT) ๓๐% และ (EIT) ๓๐%



**คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA**

คะแนน	ระดับ
95 - 100	AA
85 - 94.99	A
75 - 84.99	B
65 - 74.99	C
55 - 64.99	D
50 - 54.99	E
0 - 49.99	F

ระดับ A ขึ้นไป  
จึงจะถือว่าผ่าน

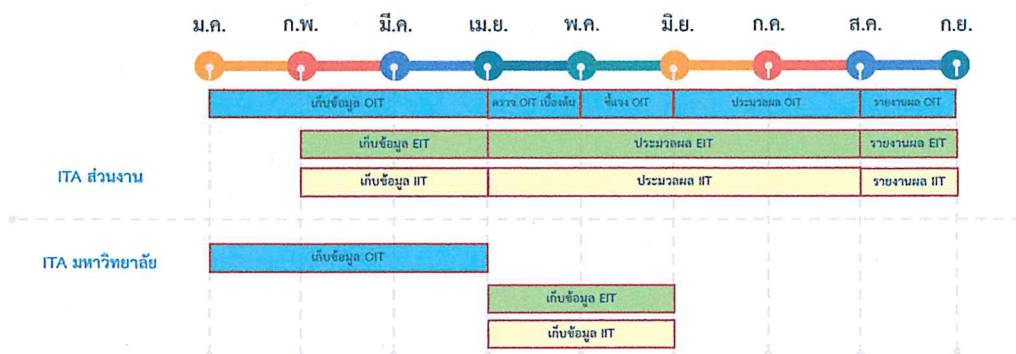
1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38

## กรอบการประเมิน ITA

แบบวัด	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อคำถาม
IIT	30	การปฏิบัติหน้าที่	-	6
		การใช้งบประมาณ	-	6
		การใช้อำนาจ	-	6
		การใช้ทรัพย์สินของราชการ	-	6
		การแก้ไขปัญหาการทุจริต	-	6
EIT	30	คุณภาพการดำเนินงาน	-	5
		ประสิทธิภาพการสื่อสาร	-	5
		การปรับปรุงการทำงาน	-	5
OIT	40	การเปิดเผยข้อมูล	ข้อมูลพื้นฐาน	9
			การบริหารงาน	8
			การบริหารเงินงบประมาณ	7
		การส่งเสริมความโปร่งใส	การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	4
			การส่งเสริมความโปร่งใส	5
		การป้องกันการทุจริต	การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	8
			มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	2

จึงขอแจ้งให้ผู้อำนวยการทุกกองทราบ เพื่อจะได้เตรียมรับการประเมินโดยจะมีปฏิทินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

### ปฏิทินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับอย่างไม่เป็นทางการ)




ทั้งนี้ แผนการประเมินจะเริ่มต้นตั้งแต่เดือนมกราคมจนถึงเดือนกันยายน โดยจะประเมินสำนักงานอธิการบดีไปพร้อมกับการประเมินส่วนงาน ในเรื่องของตัวชี้วัดขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่ว่าจะวัดส่วนไหนบ้าง โดยไม่จำเป็นต้องวัดทั้งหมดเหมือนของส่วนงาน พร้อมทั้งขอให้ผู้อำนวยการทุกกองทำเอกสารไว้ก่อนในเรื่องของ OIT โครงสร้างและแผนการใช้งบประมาณ แผนการต่อต้านการทุจริต และผลการ


1 ปฏิบัติงานประจำปี ส่วนในเรื่องการวัดส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคคลภายนอกจะมีการทำเครื่องมือวัด  
2 กับผู้รับการประเมิน โดยในปีนี้มีผู้เสนอเข้ามาคือมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
3 ซึ่งอยู่ระหว่างการคัดเลือก และการทำสัญญาจะดำเนินการในเดือนมกราคม และจะมีการเปิดอบรมประมาณ  
4 วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ และจะเปิดระบบเพื่อดำเนินการประเมินได้ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เป็นต้นไป  
5 โดยคะแนนของมหาวิทยาลัยจะต้องสัมพันธ์กับคะแนนของสำนักงานอธิการบดีด้วย

6 รศ.นพ.ก้องเขต เจริญสุวรรณ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร แจ้งว่า ที่ผ่านมากองและศูนย์ใน  
7 สำนักงานอธิการบดีไม่ได้เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด เพราะฉะนั้นประเด็นบางเรื่องอย่าง เช่น IIT บางครั้ง  
8 กองและศูนย์ไม่ทราบข้อความและตัวชี้วัด เมื่อถึงเวลาประเมินโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ  
9ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) บุคลากรของกองและศูนย์ที่เป็นตัวแทนไปตอบคำถามเหล่านั้นจะไม่ได้  
10 รับข้อมูลในส่วนนี้ เพราะฉะนั้นการประเมินข้างต้นไม่ได้เน้นที่คะแนน แต่วัตถุประสงค์คือเน้นให้กองและศูนย์  
11 ตระหนักถึงข้อความที่สุดท้ายแล้วจะถูกประเมินโดย ปปช. เพื่อให้กองและศูนย์ได้เตรียมบุคลากรเข้ารับการ  
12 ประเมินได้อย่างสมบูรณ์ ส่วนเรื่อง EIT เป็นเรื่องของการบริการ หากกองหรือศูนย์ต้องตอบคำถามหรือ  
13 ผู้รับบริการของกองและศูนย์เป็นผู้ตอบคำถาม จะได้ทราบว่าข้อความใดที่จะต้องให้ความสำคัญเวลาที่ต้อง  
14 ให้บริการ จึงขอให้กองและศูนย์ในสำนักงานอธิการบดีเข้าร่วมการอบรมด้วย

15  
16 มติที่ประชุม : รับทราบ

17  
18 ปิดประชุมเวลา ๑๔.๕๐ น.

19  
20  
21   
22 (นายเทวัญ คงพิพัฒนกุล)  
23 ผู้อำนวยการกองบริหารงานทั่วไป  
24 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

21   
22 (นางสาวพรรณอาไพ เกียรติชื่น)  
23 เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
24 ผู้จตรวจรายงานการประชุม